

DE-WZP.361.11.2015.JJ.4

Warszawa, 2015-06-22

### **Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę druku książek”, nr postępowania DE-WZP.261.11.2015.JJ.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

#### **Pytanie 1:**

Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ, pkt 1.3, 2.2 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU, w przypadku, gdy Zamawiający wyznacza terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla części 1 książki (w przypadku wskazanym w tych zapisach) oraz dla części 2 książki Wykonawca zostanie zawiadomiony o terminie rozpoczęcia takiej realizacji na 14 dni przed tym terminem. Również w innych zapisach SIWZ, SOPZ oraz IPU mowa jest o „terminie rozpoczęcia realizacji” przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, iż zwrot taki nie jest jednoznaczny, Wykonawca wnosi o dodanie do SIWZ, SOPZ oraz IPU, iż ilekroć w dokumentach tych mowa jest o „terminie rozpoczęcia realizacji” przedmiotu zamówienia należy przez to rozumieć dzień doręczenia Wykonawcy prawidłowo przygotowanych, w tym zgodnych ze specyfikacją reprodukcji Wykonawcy, odpowiednich plików PDF.

#### **Odpowiedź na pytanie 1:**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zgodnie z pkt. 2.3. *Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia* (SOPZ), stanowiącego załącznik nr 1 do *Specyfikacji istotnych warunków zamówienia* (SIWZ), dotyczącego realizacji części 1. zamówienia:

„Zamawiający przekaze Wykonawcy pliki PDF przygotowane wg standaryzacji Wykonawcy nie później niż na 1 dzień przed terminem rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy.”.

Analogiczny zapis w pkt. 1.4. SOPZ dotyczy realizacji pierwszej części zamówienia, w przypadku, gdy umowa zostanie podpisana po 26 sierpnia 2015 r.

Termin rozpoczęcia realizacji umowy jest zatem dniem, w którym Wykonawca może przystąpić do prac związanych z przygotowaniem proofów.

#### **Pytanie 2:**

Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ, pkt 1.3, 2.2 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU, w przypadku, gdy Zamawiający wyznacza terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla części 1 książki (w przypadku wskazanym w tych zapisach) oraz dla części 2 książki Wykonawca zostanie zawiadomiony o terminie rozpoczęcia takiej realizacji na 14 dni przed tym terminem. Z uwagi na brak podania w powyższych dokumentach szczegółowych harmonogramów druku zaplanowanie druku obu części książki jest utrudnione. Stąd Wykonawca wnosi o zmianę powyższych zapisów w ten sposób, iż Wykonawca zostanie zawiadomiony o terminie rozpoczęcia takiej realizacji na 30 (trzydzieści) dni przed tym terminem. Ponadto, z tych samych powodów, Wykonawca wnosi o zmianę powyższych zapisów w ten sposób, iż wyznaczone przez Zamawiającego terminy realizacji danej części książki

(w tym szczegółowe harmonogramy przygotowane przez Zamawiającego) będą każdorazowo uzgadniane z Wykonawcą.

**Odpowiedź na pytanie 2:**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z części zamówienia, jeżeli terminy wskazane przez Zamawiającego w SIWZ nie są wygodne dla Wykonawcy.

**Pytanie 3:**

Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ, pkt 1.3, 2.2 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU, Zamawiający wyznacza terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla części 1 książki (w przypadku wskazanym w tych zapisach) oraz dla części 2 książki. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie SIWZ, SOPZ oraz IPU przyjmując, iż druk części 1 książki odbędzie się w 2015 roku, a druk części 2 książki odbędzie się w 2016 r.? Ponadto Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie SIWZ, SOPZ oraz IPU przyjmując, iż druk części 1 książki oraz druk części 2 książki nie będzie odbywał się w tym samym czasie. Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy, co do wskazanych powyżej kwestii rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 3:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 1.1. i 1.2. SOPZ w ramach realizacji części 1. zamówienia Wykonawca będzie drukował książkę w terminach określonych w pkt. 1.2. SOPZ, tj. w 2015 r. Jeżeli umowa zostanie podpisana po 26 sierpnia 2015 r., to zgodnie z pkt. 1.3. SOPZ Zamawiający zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu realizacji przedmiotu zamówienia, a więc druku książki w ramach realizacji części 1. zamówienia, maksymalnie do końca 2016 r.

W ramach realizacji części 2. zamówienia Wykonawca będzie drukował książkę w terminach, wyznaczonych przez Zamawiającego zgodnie z pkt. 2.2. SOPZ, przekazując Wykonawcy szczegółowy harmonogram na 14 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia oraz zapewniając okres 11 tygodni na realizację przedmiotu umowy. Zatem druk książki w ramach realizacji części 2. zamówienia może się odbywać w roku 2015 i 2016.

Druk książki w ramach realizacji części 1. zamówienia i druk książki w ramach realizacji części 2. Zamówienia mogą zatem odbywać się w tym samym czasie.

**Pytanie 4:**

Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ, pkt 1.3 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta po dniu 26 sierpnia 2015 r. Zamawiający ma prawo (a nie obowiązek) przesunąć terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla części 1 książki maksymalnie do dnia 31 grudnia 2016 r. Z powyższego wynika, iż w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta np. 15 września 2015 r. Zamawiający może według swego uznania (ale nie musi) przesunąć terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla części 1 książki (tj. wprowadzić zasadę, iż czas na realizację przedmiotu zamówienia dla części 1 książki wynosi 11 tygodni, a Wykonawca zostanie zawiadomiony o terminie rozpoczęcia takiej realizacji na 14 dni przed tym terminem). W przypadku, gdy w podanym przykładzie Zamawiający nie podejmie takiej decyzji, wydanie części 1 książki powinno nastąpić w terminach wskazanych w SIWZ, SOPZ oraz IPU (tj. I partia - 28.09.2015, II partia - 22.10.2015, III partia - 12.11.2015). Należy dodać, iż w przypadku zwłoki w wydaniu części 1 książki przewidziane zostały kary umowne. Przedmiotowe zapisy rażąco nadmiernie uprzywilejują Zamawiającego. Stąd Wykonawca wnosi o zmianę Rozdziału 4 SIWZ, pkt 1.3 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU, w ten sposób, iż w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta po dniu 26 sierpnia 2015 r., nie obowiązują terminy wskazane w SIWZ, SOPZ oraz IPU (daty kalendarzowe), a Zamawiający wyznaczy termin realizacji przedmiotu zamówienia dla części 1 książki, przy założeniu, iż okres na realizację

przedmiotu zamówienia dla części 1 książki wynosi 11 tygodni (przy zachowaniu zasad dotyczących powiadomienia Wykonawcy o rozpoczęciu realizacji części 1 książki oraz zasad ustalania terminów wydania poszczególnych partii nakładu opisanych w Rozdziale 4 SIWZ, pkt 1.3 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU, z ewentualnymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia pytań, o których mowa w niniejszym piśmie).

**Odpowiedź na pytanie 4:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 1.3. SOPZ w przypadku, gdy umowa zostanie podpisana po 26 sierpnia 2015 r., Zamawiający zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu realizacji przedmiotu zamówienia i w takim przypadku (podpisania umowy po 26 sierpnia 2015 r.) Zamawiający zobowiązany jest zapewnić Wykonawcy okres 11 tygodni na realizację przedmiotu umowy. O terminach realizacji przedmiotu umowy Zamawiający powiadomi Wykonawcę, nie później niż na 14 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji.

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z części, jeżeli terminy wskazane przez Zamawiającego w SIWZ nie są wygodne dla Wykonawcy.

**Pytanie 5:**

Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ, pkt 1.3. pkt 2.2 SOPZ oraz § 2 ust. 2 IPU, w przypadkach wskazanych w tych zapisach, druk części 1 książki oraz części 2 książki odbywa się m.in. zgodnie z zasadą, iż termin wydania pierwszej partii nakładu wynosi 32 dni od terminu rozpoczęcia realizacji danego przedmiotu zamówienia. Z uwagi na okres oczekiwania i dostarczenia papieru przez papiernię, którego Wykonawca nie może zamówić przed otrzymaniem od Zamawiającego zawiadomienia o rozpoczęciu realizacji danego przedmiotu zamówienia. Wykonawca wnosi o zmianę powyższego terminu wydania pierwszej partii nakładu, w ten sposób, aby wnosił on 39 (trzydzieści dziewięć) dni od terminu rozpoczęcia realizacji danego zamówienia (przy zachowaniu terminów wydania pozostałych partii nakładu).

**Odpowiedź na pytanie 5:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

**Pytanie 6:**

Zgodnie z pkt. 7.1 SOPZ oraz § 1 ust. 3 IPU, w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta po dniu 26 sierpnia 2015 r., Zamawiający poinformuje Wykonawcę o ostatecznej liczbie stron środka części 1 książki najpóźniej na 1 dzień przed terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia dla części 1 książki. Ponadto, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o ostatecznej liczbie stron środka części 2 książki najpóźniej na 1 dzień przed terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia dla części 2 książki. Wykonawca wskazuje, iż objętość książki ma znaczenie dla procesu zamawiania papieru (w przypadku objętości środka wynoszącej 96 stron zamawiany jest papier na roli o jednej szerokości, przypadku objętości środka wynoszącej 64 strony zamawiany jest papier na rolach o dwóch szerokościach). Stąd Wykonawca wnosi o zmianę powyższych zapisów w ten sposób, iż w każdym przypadku Wykonawca zostanie poinformowany o ostatecznej objętości środka części 1 książki oraz części 2 książki w dniu zawarcia umowy. W przypadku braku przekazania takiej informacji w tym dniu część 1 książki zostanie wydrukowana w objętości 96+4 oraz część 2 książki w objętości 96+4. Wykonawca wnosi również o dodanie do SOPZ i IPU zapisu zgodnie, z którym w każdym przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego dojdzie do niewykorzystania papieru nabytego przez Wykonawcę na potrzeby zamówienia, w tym gdy strony uzgodnią zmianę parametrów technicznych zamówienia, Zamawiający kupuje od Wykonawcy niewykorzystany papier za cenę równą cenie należnej papierni od Wykonawcy za taki papier.

**Odpowiedź na pytanie 6:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

Wykonawca ma zagwarantowane 11 tygodni na realizację przedmiotu zamówienia, w tym 32 dni od początku realizacji zamówienia do dnia wydania pierwszej partii nakładu i 24 dni od dnia wydania pierwszej partii nakładu do dnia wydania drugiej partii nakładu, co zapewnia Wykonawcy czas niezbędny na uzupełnienie papieru, w przypadku, gdy książka będzie miała maksymalną objętość 96 stron.

**Pytanie 7:**

Zgodnie z pkt. 1, ppkt 2), Rozdział 5 SIWZ, Wykonawca jest zobowiązany wykazać wykonanie, co najmniej 2 umów polegających na wykonaniu druku publikacji o objętości, co najmniej 96 stron + "zadrukowana okładka". Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający przez „zadrukowaną okładkę” rozumie okładkę, w której wszystkie 1, 2, 3 i 4 strona okładki były zadrukowane (okładka obustronnie zadrukowana), czy też wystarczającym jest, iż zadrukowana była 1 i 4 strona okładki (okładka jednostronnie zadrukowana)?

**Odpowiedź na pytanie 7:**

Zamawiający dopuszcza okładkę zadrukowaną obustronnie i jednostronnie.

**Pytanie 8:**

Zgodnie z pkt. 2, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust. 1 IPU, zabezpieczenie należytego wykonania umowy ma mieć wysokość 8% „ceny całkowitej podanej w ofercie”. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór formularza ofertowego) cena całkowita oferty brutto podawana jest osobno dla części 1 książki oraz dla części 2 książki. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ przewidziany został osobny formularz cenowy nr 1 i 2 dla części 1 książki oraz części 2 książki. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby w przypadku, gdy umowa będzie dotyczyć zarówno części 1 książki oraz części 2 książki Wykonawca przedstawił dwa osobne zabezpieczenia należytego wykonania umowy (np. 2 gwarancje bankowe), każde z nich na kwotę stanowiącą 8% ceny całkowitej oferty brutto dla danej części książki? Proszę o wyjaśnienie, czy w przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę na część 1 książki oraz część 2 książki, a umowa będzie dotyczyła tylko jednej części książki, czy w takim przypadku Wykonawca ma przedstawić zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 8% ceny całkowitej oferty brutto dla tej części książki, której dotyczy umowa, czy też dla każdej części książki, której dotyczy oferta? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy SIWZ oraz IPU przyjmując, iż podstawą do wyliczenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest wynagrodzenie wyliczone przy założeniu, iż objętość środka książki wynosi 96 stron (pomimo, iż ostateczna objętość środka książki może być mniejsza)? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy rozumie w tym zakresie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 8:**

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na dwie części, w wyniku tego przewidziane jest zawarcie dwóch odrębnych umów. W związku z tym zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest wnoszone odrębnie dla każdej z umów.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało ustalone w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. ceny całkowitej oferty brutto wskazanej w tabeli w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, zgodnie z którym Wykonawca składa ofertę odrębnie na część 1 i część 2 zamówienia. Wobec tego, w przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę na część 1 i część 2 zamówienia, ale jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza tylko w jednej części zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w tej części zamówienia, w której jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Podstawą do wyliczenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest wynagrodzenie wskazane w umowie na podstawie ceny całkowitej oferty brutto podanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym dla danej części zamówienia, wyliczonej na podstawie formularza cenowego dotyczącego realizacji danej części zamówienia, tj. przy uwzględnieniu maksymalnej liczby stron (96 + okładka).

**Pytanie 9:**

Zgodnie z pkt. 7, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust. 3 IPU, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% zostanie zwrócone Wykonawcy w przypadku uznania przez Zamawiającego, iż umowa została wykonana należycie. Literalne brzmienie powyższych zapisów sugeruje, iż zwrot wskazanej powyżej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy uzależniony jest wyłącznie od subiektywnej oceny przez Zamawiającego tego czy umowa została wykonana należycie, w tym tego, czy wyprodukowany nakład ma wady. Dlatego proszę o wyjaśnienie, według jakich kryteriów będzie dokonywana ocena należytego wykonania umowy? Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 7, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust. 3 IPU, w ten sposób, iż zwrot powyżej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpi w odniesieniu do każdej części książki osobno w terminie 30 dni od dnia uznania umowy, co do danej części książki za wykonaną należycie tj. od dnia wydania nakładu tej części książki bez wad dyskwalifikujących, o których mowa w pkt. 6.6 SOPZ.

**Odpowiedź na pytanie 9:**

Zwrot „należyte wykonanie umowy” zaczerpnięty został z ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego Zamawiający nie widzi konieczności interpretowania tego sformułowania. Procedura odbioru książek określona została w § 3 ust. 10 i § 4 ust. 5 i 6 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Pytanie 10:**

Zgodnie z pkt. 7, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust. 3 IPU, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% zostanie zwrócone Wykonawcy w przypadku uznania przez Zamawiającego, iż umowa została wykonana należycie. Jest prawdopodobne, iż każda część książki będzie drukowana w innym okresie (np. część 1 książki w roku 2015 a część 2 książki w roku 2016). W związku z powyższym zachodzi prawdopodobieństwo, iż w stosunku do każdej części książki uznanie, iż dana część książki została wykonana należycie nastąpi w innym czasie. Stąd Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający rozumie powyższe zapisy w ten sposób, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odniesieniu do każdej części książki będzie zwracane osobno, czy też taki zwrot nastąpi dopiero w przypadku, gdy dojdzie do uznania, iż umowa została wykonana należycie zarówno, co do części 1 książki jak i części 2 książki (choćby nastąpiło to w różnym czasie). Wykonawca zwraca uwagę, iż powyższe okoliczności stanowią dodatkowe uzasadnienie za dopuszczeniem przedstawienia przez Wykonawcę dwóch osobnych zabezpieczeń należytego wykonania umowy (każde dla innej części książki).

**Odpowiedź na pytanie 10:**

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na dwie części, w wyniku tego przewidziane jest zawarcie dwóch odrębnych umów. W związku z tym zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest wnoszone odrębnie dla każdej z umów.

Zgodnie ze spostrzeżeniem Wykonawcy, części zamówienia mogą być realizowane w różnych terminach i w związku z tym uznanie przez Zamawiającego, że umowy zostały wykonane należycie może nastąpić w różnych terminach. Wobec tego zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane odrębnie dla każdej części zamówienia.

**Pytanie 11:**

Zgodnie z pkt. 8, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust. 4 IPU, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 30% zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 15 dni od dnia, w którym skończy się okres rękojmi za wady, liczony od dnia wydania Zamawiającemu ostatniej partii danej części książki. Jest prawdopodobne, iż każda część książki będzie drukowana w innym okresie (np. część 1 książki w roku 2015 a część 2 książki w roku 2016). W związku z powyższym zachodzi prawdopodobieństwo, iż w stosunku do każdej części książki okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi upłynie w innym czasie. Stąd Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający rozumie powyższe zapisy w ten sposób, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odniesieniu do każdej części książki będzie zwracane osobno, czy też taki zwrot nastąpi dopiero w przypadku, gdy upłynie okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi zarówno, co do części 1 książki jak i części 2 książki (choćby nastąpiło to w różnym czasie). Wykonawca zwraca uwagę, iż powyższe okoliczności stanowią dodatkowe uzasadnienie za dopuszczeniem przedstawienia przez Wykonawcę dwóch osobnych zabezpieczeń należytego wykonania umowy (każde dla innej części książki).

**Odpowiedź na pytanie 11:**

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane odrębnie dla części 1 i odrębnie dla części 2 zamówienia.

**Pytanie 12:**

Zgodnie z pkt. 1.1.2, pkt 2.1.2 SOPZ przewiduje się, że obie części książki będą miały oprawę zeszytową zszytą drutem na dwie zszywki. Czy Zamawiający dopuszcza, aby w procesie szycia zastosowano operację naniesienia cienkiej ścieżki klejowej, która zabezpieczy środkowe strony przed wypadaniem? Czy wystąpienie takiej cienkiej ścieżki klejowej będzie uważane za wadę książki, w tym wadę dyskwalifikującą w rozumieniu pkt 6.6 SOPZ?

**Odpowiedź na pytanie 12:**

Zamawiający dopuszcza, aby w procesie szycia zastosowano operację naniesienia cienkiej ścieżki klejowej, która zabezpieczy środkowe strony przed wypadaniem. Nie będzie to uznane za wadę, jeżeli nie spowoduje to niespełnienia przez książki innych wymogów SIWZ.

**Pytanie 13:**

Zgodnie z pkt. 1.4, pkt. 2.4 SOPZ materiały do druku (pliki PDF) zostaną dostarczone Wykonawcy przez Zamawiającego „wg standaryzacji Wykonawcy”. Proszę o wyjaśnienie, czy przez „standaryzację Wykonawcy” Zamawiający rozumie specyfikację reprodukcji przygotowaną przez Wykonawcę, która zostanie załączona do umowy (pkt 4 SOPZ)?

**Odpowiedź na pytanie 13:**

Tak, przez standaryzację Wykonawcy rozumie się specyfikację reprodukcji przygotowaną przez Wykonawcę.

Wykonawca przed podpisaniem umowy jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu specyfikację reprodukcji przygotowaną przez Wykonawcę. Specyfikacja reprodukcji będzie stanowiła załącznik nr 4 do umowy – jest on wymieniony w istotnych postanowieniach umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ.

**Pytanie 14:**

Zgodnie z pkt. 5 SOPZ podręcznik powinien być wyprodukowany zgodnie z obowiązującymi normami, w tym ISO 12647-2 oraz innymi normami, w tym dopuszczalnymi odchyleniami opisanymi w ppkt pkt 5 SOPZ. Proszę o wyjaśnienie,

czy Zamawiający dopuszcza, aby w pozostałym zakresie obowiązywały normy jakości przygotowane przez Wykonawcę, co jest powszechnie przyjętym zwyczajem (czyli książki nie były uważane za wadliwe, gdy są zgodne z takimi normami jakości)? Czy Zamawiający zgadza się na załączenie do umowy norm jakości przygotowanych przez Wykonawcę?

**Odpowiedź na pytanie 14:**

Oczywistym dla Zamawiającego jest, że w zakresie nieuregulowanym obowiązującymi normami i wymogami SIWZ, Wykonawca będzie stosował powszechnie i zwyczajowo przyjęte standardy. Jeżeli normy jakości przygotowane przez Wykonawcę nie są sprzeczne z obowiązującymi normami i wymogami SIWZ oraz odpowiadają powszechnie i zwyczajowo przyjętym standardom mogą być stosowane. Normy jakości przygotowane przez Wykonawcę nie będą załącznikiem do umowy.

**Pytanie 15:**

Zgodnie z pkt. 5.1 SOPZ ocena zgodności kolorystyki arkuszy nakładowych z akceptowanymi wzorami będzie oparta na ocenie wizualnej. Wspomagającą metodą oceny kolorystyki (weryfikacja metody wizualnej) jest pomiar paska kontrolnego, gdzie gęstość optyczna nasycenia barw nie powinna mieć odchyień, w stosunku do akceptowanych wzorów, większych niż  $+1-0,15 \Delta D$ . Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „akceptowalne wzory”, o których mowa powyżej. Proszę o wyjaśnienie, według jakiej metody będzie dokonywana weryfikacja prawidłowości oceny kolorystyki, w przypadku braku zgodności (niespójności) ocen kolorystyki metodą wizualną oraz metodą pomiaru paska kontrolnego? Proszę o wyjaśnienie, według, jakiej metody będzie weryfikowana ocena kolorystyki metodą wizualną w odniesieniu do oceny kolorystyki proofów, na których nie ma paska kontrolnego odpowiadającego analogicznemu paskowi na składce (niezbędnego do oceny kolorystyki metodą pomiaru paska kontrolnego)? Wykonawca wnosi również o wyjaśnienie, w jaki sposób (według, jakiej procedury) będzie weryfikowana ocena kolorystyki metodą wizualną w odniesieniu do oceny kolorystyki wydruków z zatwierdzonymi wcześniej proofami, mając na uwadze, iż proofy nie posiadają paska kontrolnego odpowiadającego analogicznemu paskowi na składce? Ponadto w związku z powyższym, w jaki sposób przewiduje się rozstrzygnięcie ewentualnych rozbieżności w ocenie zgodności kolorystycznej metodą wizualną, wynikających z subiektywnego charakteru metody wizualnej?

**Odpowiedź na pytanie 15:**

Zamawiający wyjaśnia, że wzory, z którymi powinna być zgodna kolorystyka arkuszy nakładowych, o której mowa w pkt. 5.1. SOPZ, są akceptowane na etapie kontroli jakości, o której mowa w § 3 ust. 2 i 5 IPU, proofów i pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy książki.

W przypadku braku zgodności oceny wizualnej z metodą pomiaru paska kontrolnego, proofy nie uzyskują akceptacji Zamawiającego, a plik zostanie wymieniony (Zamawiający zastrzega sobie prawo wymiany).

Zamawiający uważa za oczywiste, że wszystkie proofy i czystodruki będą posiadały paski kontrolne. Zamawiający wyjaśnia, że w ocenie zgodności kolorystycznej metodą wizualną, Zamawiający będzie oceniał kolorystykę próbných arkuszy, a Wykonawca będzie korygował kolory wg wskazań Zamawiającego.

**Pytanie 16:**

Zgodnie z pkt. 5.5 SOPZ montaż poszczególnych składek powinien uwzględniać wypychanie bloku związane z oprawą zeszytową. Proszę o wyjaśnienie, czy na etapie przygotowywania materiałów do druku (pliki PDF), które zostaną dostarczone Wykonawcy przez Zamawiającego uwzględniono powyższy fakt, tj. czy takie materiały zostały przygotowane tak, aby możliwy był montaż poszczególnych składek z uwzględnieniem

wypychania bloku w związku z oprawą zeszytową? Czy Wykonawca ma zastosować korektę wypychania składek?

**Odpowiedź na pytanie 16:**

Wykonawca ma przygotować montaż z uwzględnieniem wypychania składek.

**Pytanie 17:**

Zgodnie z pkt. 5.5 SOPZ książka ma być obcięta bez poszarpań. Wykonawca podnosi, iż nie istnieje ogólnie przyjęta definicja poszarpania. Przemysłowy proces obcinania egzemplarza książki zawsze prowadzi do minimalnego wrywania włókien papieru w pobliżu grzbietu. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dodanie do pkt 5.6 SOPZ, iż przez poszarpanie rozumie się każde wyrwanie włókien papieru na linii obcięcia egzemplarza książki zamiast ich przecięcia na linii obcięcia egzemplarza książki, z wyjątkiem obszarów oddalonych od grzbietu o 5 mm lub mniej, gdzie mogą występować zadziory spowodowane procesem obcinania egzemplarza książki na przemysłowym urządzeniu wyposażonym w układ tnący nóż-przeciwnóż. W przypadku, gdy Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany do SIWZ, Wykonawca wnosi o podanie przez Zamawiającego definicji poszarpania, która będzie miała zastosowanie przy ocenie czy obcięcie książki drukowanej w wykonaniu niniejszego zamówienia ma poszarpania, czy też nie.

**Odpowiedź na pytanie 17:**

Przez poszarpanie rozumie się wrywanie włókien papieru na linii obcięcia egzemplarza książki widoczne gołym okiem i wyczuwalne pod palcem przy przesuwaniu po krawędzi książki. Zamawiający nie będzie brał pod uwagę zadziorów powstałych tuż przy grzbiecie w procesie oprawy zeszytowej.

**Pytanie 18:**

Zgodnie z pkt. 6.2 SOPZ Zamawiający będzie zgłaszał do wymiany wadliwe książki „co trzy miesiące”. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Wykonawca odpowiada jedynie za te wady egzemplarzy książki, które istniały w chwili ich wydania Zamawiającemu lub których przyczyna istniała w tej chwili, chociażby wady takie ujawniły się później? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Wykonawca nie odpowiada na żadnej podstawie, w tym z tytułu rękojmi, w przypadku, gdy brak możliwości dalszego używania danego egzemplarza książki zgodnie z jego przeznaczeniem lub jego uszkodzenie będą spowodowane przyjętymi przez Zamawiającego parametrami technicznymi produkcji (w tym rodzaj papieru oraz sposób oprawy), pomimo, że egzemplarz ten będzie używany zgodnie z jego przeznaczeniem? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie SIWZ przyjmując, iż Wykonawca nie ma obowiązku badania, czy przyjęte przez Zamawiającego parametry techniczne produkcji (w tym rodzaj papieru oraz sposób oprawy) są prawidłowe z punktu widzenia zakładanego przeznaczenia książki (wieloletnie korzystanie z książki przez uczniów)? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Zamawiający ma obowiązek zbadać nakład w czasie i w sposób zwyczajowo przyjęty przy druku książek i niezwłocznie zawiadomić Wykonawcę o wadzie tj. odpowiednio w terminie ok. 14 dni od dnia wydania egzemplarza książki Zamawiającemu oraz w terminie ok. 7 dni od momentu stwierdzenia danej wady przez Zamawiającego (powyższy zapis ma na celu jedynie umożliwić Wykonawcy zgodnie z umową sprawną wymianę egzemplarzy wadliwych). Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższy zapis w odniesieniu do opisanych powyżej zagadnień rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 18:**

Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy pkt. 6.2 SOPZ. Wykonany nakład ma być zgodny z wymaganiami opisanymi w SIWZ, a Wykonawca nie ma obowiązku badania, czy



przyjęte przez Zamawiającego parametry techniczne są prawidłowe z punktu widzenia zakładanego przeznaczenia książki.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 6.1. - 6.3. SOPZ, Wykonawca jest zobowiązany do wymiany książek z wadami fabrycznymi na egzemplarze wolne od wad w okresie rękojmi za wady, tj. **przez okres jednego roku od dnia wydania Zamawiającemu ostatniej partii książek w danej części zamówienia**. Zamawiający przez ten okres będzie zgłaszał do wymiany wadliwe książki partiami co trzy miesiące, licząc od dnia odbioru ostatniej partii książek, chyba, że liczba książek z wadami fabrycznymi jest większa lub równa 1000 sztuk. Zamawiający ma zawsze prawo zgłosić książki do wymiany, jeżeli liczba wadliwych egzemplarzy jest większa lub równa 1000 sztuk.

#### **Pytanie 19:**

Zgodnie z § 2 ust. 1 IPU Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia z zachowaniem „najwyższej należytej staranności”. W przepisach ustawy oraz w przepisach prawa brak jest definicji „najwyższej należytej staranności”. Stąd Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „najwyższą należyłą staranność”, w szczególności o wyjaśnienie przez Zamawiającego, jaka jest różnica pomiędzy „najwyższą należyłą starannością” a należyłą starannością określaną przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności dłużnika (art. 355 § 2 k.c.). Ponadto, proszę o wyjaśnienie czy wymóg zachowania przez Wykonawcę „najwyższej należytej staranności” Zamawiający rozumie, w ten sposób, iż do okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność należą również np. zdarzenia siły wyższej, zachowania Zamawiającego, zachowania osób trzecich, za które Wykonawca nie odpowiada lub inne zdarzenia niezawinione przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy takie rozumienie powyższych zapisów byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa cywilnego. Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu IPU, w ten sposób, iż Wykonawca ma obowiązek wykonać zobowiązanie z zachowaniem należytej staranności wymaganej od podmiotów, które zawodowo trudnią się drukiem (art. 355 § 2 k.c.). Wykonawca nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w tym za niewydanie nakładu, wydanie nakładu po terminie lub wymianę książek po terminie, w przypadkach wynikających z przepisów prawa, w tym, gdy powyższe wynika ze zdarzenia siły wyższej, zachowania Zamawiającego (w tym opóźnienia w dostarczeniu plików lub wad w dostarczonych plikach), zachowania osób trzecich, za które Wykonawca nie odpowiada oraz innych okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę.

#### **Odpowiedź na pytanie 19:**

Pojęcie „najwyższej należytej staranności” należy rozumieć zgodnie z brzmieniem, czyli jako obowiązek zachowania przez wykonawcę w związku realizacją umowy najwyższej staranności, jakiej można wymagać od profesjonalnego podmiotu trudniącego się zawodowo drukiem. Jest to więc zwiększony standard w stosunku do „należytej staranności – czyli ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju”, o której mowa w art. 355 § 2 k.c. Zamawiający zauważa, że w pełni dopuszczalne jest ustalenie wymogu zachowania staranności na poziomie wyższym, niż wynikający z art. 355 k.c. (patrz: art. 472 k.c.).

Odnosząc się do drugiej części pytania, Zamawiający wyjaśnia, iż kwestie odpowiedzialności będą oceniane w oparciu o postanowienia umowy i obowiązujące przepisy prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego, tym samym co do zasady Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności, jeżeli wykaże, że nie ponosi winy. Kwestia winy będzie zaś oceniana w kontekście wymaganej w umowie staranności (Wykonawcy zostanie przypisana wina, jeżeli nie zachowa staranności na poziomie wymaganym umową). W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności w sytuacji, gdy przyczyną nienależytego wykonania umowy będzie siła wyższa, gdyż jest to zdarzenie o charakterze przypadkowym, nieprzewidywalnym, nie do uniknięcia, nad którym człowiek nie panuje. Każdy przypadek nienależytego wykonania

umowy będzie więc oceniany indywidualnie z uwzględnieniem kwestii zaistnienia winy Wykonawcy i stopnia wymaganej w stosunku do niego staranności.

**Pytanie 20:**

Zgodnie z § 2 ust. 7 IPU Wykonawca ma obowiązek „wylimitować zagrożenia związane z nieterminową realizacją umowy”. Źródłem takich zagrożeń mogą być różne zdarzenia, w tym zdarzenia siły wyższej. Stąd proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż działania, jakie Wykonawca ma obowiązek podjąć w celu wylimitowania powyższych zagrożeń nie obejmują nic więcej, poza tym, co jest wymagane od każdego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą z należytą starannością. W szczególności, Wykonawca nie ma obowiązku podjęcia działań potrzebnych do wylimitowania wystąpienia zdarzeń stanowiących siłę wyższą lub zachowań podmiotów, za które Wykonawca nie odpowiada, a które mogą zagrozić terminowej realizacji umowy. Jeżeli powyższa wykładnia jest nieprawidłowa, proszę o podanie jak powyższe zapisy rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 20:**

Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca podczas realizacji umowy powinien dochować najwyższej należytej staranności i tak organizować proces realizacji umowy, aby uniknąć potencjalnych ryzyk związanych z opóźnieniami w realizacji (patrz również odpowiedź na pytanie 19).

Działania jakie Wykonawca ma podjąć w celu wylimitowania zagrożeń związanych z nieterminową realizacją umowy obejmują działania, jakich można wymagać od profesjonalnego podmiotu trudniącego się zawodowo drukiem w świetle obowiązku zachowania przez niego najwyższej należytej staranności. W zakres ten nie wchodzi siła wyższa, gdyż jest to zdarzenie o charakterze przypadkowym, nieprzewidywalnym, nie do uniknięcia, nad którym człowiek nie panuje. Każdy przypadek dot. realizacji obowiązku „wylimitowania zagrożeń związanych z nieterminową realizacją umowy” będzie więc oceniany indywidualnie z uwzględnieniem kwestii zaistnienia winy Wykonawcy i stopnia wymaganej w stosunku do niego staranności.

**Pytanie 21:**

Zgodnie z § 3 ust. 2 IPU Zamawiający dokonuje oceny dostarczonych przez Wykonawcę proofów. Proszę o wyjaśnienie, czy powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości proofów, czy też Zamawiający będzie dokonywał takiej oceny również w celu ustalenia zgodności proofów z innymi wymaganiami? W przypadku, gdy powyższa ocena ma mieć na celu ustalenie zgodności proofów również z innymi wymaganiami, proszę o podanie, jakie to będą wymagania. Zgodnie z powyższym zapisem, Zamawiający ma prawo odmówić akceptacji proofów z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Proszę o dookreślenie, iż Zamawiający może odmówić akceptacji proofów z powyższych przyczyn tylko jeden raz oraz dodanie, iż w przypadku każdej kolejnej odmowy akceptacji proofów z powyższych przyczyn Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w wydaniu nakładu a terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla danej części książki, której to dotyczy ulegają odpowiedniemu wydłużeniu m.in. przy uwzględnieniu aktualnych możliwości produkcyjnych Wykonawcy. Proszę o dodanie do powyższego zapisu liczby określającej maksymalną liczbę razy, kiedy Zamawiający może odmówić akceptacji proofów z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Powyższe zapisy nie przewidują również wynagrodzenia za wykonanie kolejnych proofów przez Wykonawcę, w przypadku, gdy odmowa ich akceptacji nastąpiła z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Stąd proszę o dodanie w powyższym zapisie, iż za wykonanie każdego proofa, którego Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie brutto wskazane w ofercie oraz o odpowiednią zmianę formularza ofertowego i formularzy cenowych stanowiących załączniki do SIWZ poprzez dodanie pozycji: „wynagrodzenie brutto za wykonanie

każdego proofa, którego Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. "

**Odpowiedź na pytanie 21:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w tym zakresie. Ocena proofów będzie polegała na ustaleniu jakości wydruków (odpowiedzialność Wykonawcy) oraz walorów kolorystycznych zgodnych z oczekiwaniami Zamawiającego (odpowiedzialność Zamawiającego). Nie przewiduje się więcej, niż jedną korektę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Koszt wykonania dodatkowych proofów, w tym wymienianych również z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, ponosi Wykonawca. Ryzyko związane z poniesieniem kosztów w tym zakresie Wykonawca powinien uwzględnić w ramach ceny jednostkowej, która zgodnie z zapisami SIWZ (np. § 4 ust. 2 IPU – załącznik nr 2 do SIWZ) uwzględni wszystkie koszty realizacji zamówienia.

**Pytanie 22:**

Zgodnie z § 3 ust. 3 IPU Zamawiający dokonuje oceny dostarczonych przez Wykonawcę wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF. Proszę o wyjaśnienie, czy powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF, czy też Zamawiający będzie dokonywał takiej oceny również w celu ustalenia zgodności wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF z innymi wymaganiami? W przypadku, gdy powyższa ocena ma mieć na celu ustalenie zgodności wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF również z innymi wymaganiami, proszę o podanie, jakie to będą wymagania. Zgodnie z powyższym zapisem, Zamawiający ma prawo odmówić akceptacji wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Proszę o dookreślenie, iż Zamawiający może odmówić akceptacji wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF z powyższych przyczyn tylko jeden raz oraz dodanie, iż w przypadku każdej kolejnej odmowy akceptacji wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF z powyższych przyczyn Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w wydaniu nakładu a terminy realizacji przedmiotu zamówienia dla danej części książki, której to dotyczy ulegają odpowiedniemu wydłużeniu m.in. przy uwzględnieniu aktualnych możliwości produkcyjnych Wykonawcy. Proszę o dodanie do powyższego zapisu liczby określającej maksymalną liczbę razy, kiedy Zamawiający może odmówić akceptacji wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Powyższe zapisy nie przewidują również wynagrodzenia za wykonanie kolejnych wydruków ploterowych montażu książki albo książki w formacie pliku PDF przez Wykonawcę, w przypadku, gdy odmowa ich akceptacji nastąpiła z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Stąd proszę o dodatnie w powyższym zapisie, iż za wykonanie każdego wydruku ploterowego montażu książki albo książki w formacie pliku PDF, których Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie brutto wskazane w ofercie oraz o odpowiednią zmianę formularza ofertowego i formularzy cenowych stanowiących załączniki do SIWZ poprzez dodanie pozycji:

„wynagrodzenie brutto za wykonanie każdego wydruku ploterowego montażu książki albo książki w formacie pliku PDF, których Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. "

**Odpowiedź na pytanie 22:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w tym zakresie. Ocena wydruków ploterowych lub przesłanych plików PDF ma na celu sprawdzenie ich jakości. Nie przewiduje się więcej, niż jedną korektę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia za dodatkowo wykonane

wydruki ploterowe lub udostępnienie plików PDF. Ryzyko związane z poniesieniem kosztów w tym zakresie Wykonawca powinien uwzględnić w ramach ceny jednostkowej, która zgodnie z zapisami SIWZ (np. § 4 ust. 2 IPU – załącznik nr 2 do SIWZ) uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia.

**Pytanie 23:**

Zgodnie z § 3 ust. 5 IPU Zamawiający ma prawo zatwierdzenia pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy książki (tzw. kolor OK.). Stąd proszę o dodanie do przedmiotowego zapisu, iż strony z odpowiednim wyprzedzeniem uzgodnią termin, w którym Zamawiający będzie mógł skorzystać z powyższego prawa oraz, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie stawi się w powyższym terminie na kolor OK., pierwsze wydruki z maszyn wszystkich arkuszy książki będą uważane za zaakceptowane przez Zamawiającego. W przypadku nie wyrażenia przez Zamawiającego zgody na powyższe zmiany, proszę o podanie przez Zamawiającego jak będzie wyglądała procedura kolor OK. Proszę również o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgadza się, aby kolor OK mógł mieć miejsce również w dniu, który nie jest dniem roboczym?

**Odpowiedź na pytanie 23:**

Zamawiający zwraca uwagę, że przepis § 3 ust. 5 IPU wyraźnie wskazuje, iż Zamawiający przeprowadzi procedurę zatwierdzenia pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy książki w terminach uzgodnionych z Wykonawcą.

W sytuacji gdy Zamawiający nie stawi się na sprawdzanie pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy książki w terminie uzgodnionym z Wykonawcą, będzie to oznaczać, iż Zamawiający zrezygnował z przysługującego mu prawa. Nie dotyczy to sytuacji, w której nieobecność Zamawiającego była spowodowana przyczynami, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności.

**Pytanie 24:**

Zgodnie z § 3 ust. 6 IPU Zamawiający będzie akceptował czystodruki w celu zwolnienia ich do oprawy. Proszę o wyjaśnienie, czy powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości czystodruków, czy też Zamawiający będzie dokonywał takiej oceny również w celu ustalenia zgodności czystodruków z innymi wymaganiami? W przypadku, gdy powyższa ocena ma mieć na celu ustalenie zgodności czystodruków również z innymi wymaganiami, proszę o podanie, jakie to będą wymagania. Zgodnie z powyższym zapisem w przypadku odmowy akceptacji czystodruków, Wykonawca ma obowiązek dostarczać czystodruki do momentu ich akceptacji przez Zamawiającego. Stąd proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający rozumie powyższy zapis w ten sposób, iż Wykonawca ma powyższy obowiązek również w przypadku, gdy odmowa akceptacji czystodruków nastąpiła z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub innych okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada. Jeżeli, tak to proszę o dodanie, iż w takim przypadku Wykonawca będzie miał prawo do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości ceny jednostkowej brutto wskazanej w ofercie za każdy nowowydrukowany czystodruk. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż w przypadku, gdy odmowa akceptacji czystodruków nastąpi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub innych okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w wydaniu nakładu? Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie powyższy zapis.

**Odpowiedź na pytanie 24:**

Zamawiający wyjaśnia, że ocena czystodruków będzie dokonywana w celu ustalenia ich jakości. Pozostałe elementy pytania są bezprzedmiotowe.

**Pytanie 25:**

Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy SIWZ, w tym § 3 ust. 10 IPU przyjmując, iż w przypadku wydania Zamawiającemu w terminie uszkodzonych egzemplarzy na skutek okoliczności, za które Wykonawca odpowiada, Wykonawca ma obowiązek usunąć takie uszkodzenia zgodnie z umową, przy czym w takim przypadku, książki są uważane za wydane w terminie (tj. w szczególności nie powstaje obowiązek zapłaty kary umownej za zwłokę w wydaniu nakładu)? Takie rozumienie powyższych zapisów SIWZ, w tym § 3 ust. 10 IPU jest zgodne z zasadami prawa cywilnego, w tym uwzględnia rozróżnienie pomiędzy zwłoką a wydaniem przedmiotu świadczenia z wadami, jako odrębnymi przypadkami nienależytego wykonania zobowiązania. Jeżeli nie, proszę o podanie, jak Zamawiający rozumie takie zapisy SIWZ, w tym § 3 ust. 10 IPU. Proszę o wyjaśnienie, kto w imieniu Zamawiającego będzie dokonywał czynności (w tym sprawdzenia czy występują uszkodzenia), o których mowa w § 3 ust. 10 IPU. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 3 ust. 10 IPU przyjmując, iż wady nieistotne egzemplarzy (tj. wady, które niewykluczają użycia egzemplarzy zgodnie z ich zwykłym przeznaczeniem) nie stanowią przeszkody w odebraniu nakładu przez Zamawiającego? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy w tym zakresie rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 25:**

Zamawiający wyjaśnia, że książki będą uważane za wydane w terminie, jeżeli Wykonawca usunie uszkodzenia (wymieni egzemplarze uszkodzone na nieuszkodzone), stwierdzone przez Zamawiającego w sposób określony w § 3 ust. 10 IPU, w dniu wskazanym do obioru książek, zgodnie z zapisami SOPZ.

Zamawiający poinformuje Wykonawcę, kto będzie upoważniony do dokonania czynności, o których mowa w § 3 ust. 10, przed terminem wydania każdej partii nakładu.

Zamawiający zwraca uwagę, że w § 3 ust. 10 mowa o uszkodzeniach książek (np. ślady zalania, zabrudzenia, zgniecenia, pocięcia), a nie o wadach fabrycznych. Zamawiający nie odbierze od Wykonawcy książek (całej partii lub pojedynczych palet), jeżeli podczas badania opisanego w § 3 ust. 10 stwierdzi jakiegokolwiek uszkodzenia, pogarszające stan książki w stosunku do egzemplarza bez uszkodzeń.

**Pytanie 26:**

Zgodnie z § 3 IPU Zamawiający ma dokonywać szeregu czynności (w tym akceptacji, proofów, wydruków ploterowych etc). Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż Wykonawca nie będzie ponosił jakiegokolwiek odpowiedzialności, w tym za wydanie egzemplarzy książki po terminie, gdy Zamawiający opóźni się w dokonaniu takich czynności (bez względu na przyczynę, z wyjątkiem, gdy nastąpi to z winy Wykonawcy)? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy w tym zakresie rozumie Zamawiający. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż w takim przypadkach nowy szczegółowy harmonogram zostanie uzgodniony przez strony przy uwzględnieniu m.in. aktualnych możliwości produkcyjnych Wykonawcy? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy w tym zakresie rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 26:**

Odpowiedzialność Wykonawcy i obowiązek zapłaty kar umownych powstanie zgodnie z zapisami wiążącej strony umowy, w tym § 6 załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” i przewidzianymi tam zasadami odpowiedzialności, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego. Przykładowo w przypadku ust. 2 ww. paragrafu jest mowa o zapłacie kary umownej za każdy dzień roboczy zwłoki. Zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego: „Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy

opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.”.

Jak więc wynika z powyższego, w przypadku kary za zwłokę w realizacji świadczenia, Wykonawca nie będzie zobowiązany do jej zapłaty, jeżeli Wykonawca udowodni, że opóźnienie nie było zawinione (jest następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi).

Tym samym zbyt szeroka jest interpretacja Wykonawcy, iż w przypadku opóźnień Zamawiającego Wykonawca nie będzie ponosił **jakiegokolwiek** odpowiedzialności. Opóźnienia Zamawiającego (które nie są spowodowane z winy Wykonawcy) oczywiście mogą mieć wpływ na kwestie kwalifikacji niedotrzymania terminu przez Wykonawcę pod kątem zaistnienia opóźnienia, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności lub zwłoki, z którą wiąże się obowiązek zapłaty kar umownych.

#### **Pytanie 27:**

W pkt. 6.6 SOPZ wymienia się wady dyskwalifikujące, skutkujące koniecznością wymiany tych książek. Katalog tych wad jest otwarty („w szczególności”). Stąd proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy punkt IPU przyjmując, iż wadami dyskwalifikującymi, skutkującymi koniecznością wymiany książek, są wyłącznie wady istotne (tj. wady, które wykluczają użycie książek zgodnie z ich zwykłym przeznaczeniem), a nie wady nieistotne. Jeżeli nie, to proszę o podanie jak Zamawiający rozumie pkt 6.6 IPU.

#### **Odpowiedź na pytanie 27:**

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 6.6. SOPZ zawiera listę wad, które skutkują koniecznością wymiany książek. Jest to lista otwarta, a Zamawiający nie ogranicza jej do wad wykluczających użycie książki zgodnie z jej przeznaczeniem, gdyż każda książka, której stan jest pogorszony w stosunku do książki bez wad, nie powinna być oddana do użytku (np. odbarwienie lub plamy skutkujące zmniejszoną czytelnością tekstu).

#### **Pytanie 28:**

Proszę o wyjaśnienie, jakie koszty Zamawiającego Wykonawca ma obowiązek pokryć w przypadku, gdy Wykonawca nie wyda nieuszkodzonych książek zgodnie z umową (§ 3 ust. 11 IPU)?

#### **Odpowiedź na pytanie 28:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 3 ust. 11 IPU, w przypadku gdy Wykonawca nie wyda w ustalonych dniach odbioru wymaganej liczby nieuszkodzonych książek zgodnie z umową, Wykonawca zobowiązuje się pokryć koszty, jakie poniesie Zamawiający z tytułu odbioru w późniejszym terminie brakujących egzemplarzy książek. Są to wszelkie koszty dojazdu i wykonania ponownie wszelkich czynności związanych z odbiorem książek (w tym koszty transportu).

#### **Pytanie 29:**

Proszę o wyjaśnienie, według jakiego symbolu PKWiU 2008 należy sklasyfikować przedmiot zamówienia (część 1 książki oraz część 2 książki).

#### **Odpowiedź na pytanie 29:**

Przedmiotem zamówienia są książki drukowane, oznaczone symbolami ISBN, zaliczone do grupowania PKWiU 58.11.1.

#### **Pytanie 30:**

Zgodnie z § 4 IPU wynagrodzenie oraz ceny jednostkowe są cenami brutto. Przy takich

zapisach wzrost stawki podatku VAT obciąża Wykonawcę, chyba, że Zamawiający zgodzi się na zmianę umowy (§ 7 ust. 2 pkt 2 IPU). Takie zapisy są niezgodne z powszechnie przyjętym zwyczajem. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 4 IPU w ten sposób, aby wynagrodzenie oraz ceny jednostkowe były kwotami netto, powiększonymi o podatek VAT w wysokości wynikającej z przepisów prawa?

**Odpowiedź na pytanie 30:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w tym zakresie. Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” przewiduje możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT.

**Pytanie 31:**

Zgodnie z § 4 ust. 3, § 4 ust. 6 IPU ceny jednostkowe/wynagrodzenie dotyczą egzemplarzy nieuszkodzonych. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż w przypadku wydania Zamawiającemu egzemplarzy uszkodzonych Zamawiający zapłaci Wykonawcy za takie egzemplarze dopiero po usunięciu takiego uszkodzenia przez Wykonawcę zgodnie z umową? Jeżeli nie, proszę o podanie jak Zamawiający rozumie powyższe zapisy. Zgodnie z pkt. 1.8 oraz pkt. 2.7 SOPZ Zamawiający zapłaci Wykonawcy za egzemplarze książki wydane w terminie. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż w przypadku, gdy Wykonawca wyda książki w innych terminach, w tym po tych terminach, Wykonawca będzie miał prawo do wynagrodzenia, z tym że w przypadku wydania egzemplarzy książki po terminach mogą powstać obowiązki wynikające z umowy (np. z tytułu zapłaty kary umownej), uzasadniające potrącenie wzajemnych wierzytelności? Jeżeli nie, proszę o podanie jak Zamawiający rozumie powyższe zapisy.

**Odpowiedź na pytanie 31:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 4 ust. 3 i 6 IPU oraz pkt 1.8 i 2.7 SOPZ.

**Pytanie 32:**

Zgodnie z § 4 ust. 3 IPU ceny nie mogą ulec zmianie przez cały okres obowiązywania umowy tj. do dnia 31 grudnia 2016 r. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę, w tym podwyższenie wynagrodzenia (cen jednostkowych) dotyczących produkcji wykonywanych w roku 2016 w przypadku, gdy zmianie, w tym podwyższeniu ulegną ceny papieru potrzebnego do wykonania tych produkcji? W przypadku odpowiedzi pozytywnej. Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 2 IPU poprzez dodanie odpowiedniego zapisu.

**Odpowiedź na pytanie 32:**

Zamawiający wyjaśnia, że jedyne dopuszczalne zmiany istotnych postanowień umowy przewidziane są w § 7 IPU. Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

**Pytanie 33:**

W formularzach cenowych nr 1 i 2 wyszczególniono, iż ceny mają dotyczyć części 1 książki oraz części 2 książki o objętości środka 96 stron każda. W opisie tym pominięto okładkę. Stąd Wykonawca wnosi o poprawienie przedmiotowych formularzy poprzez dodanie, iż ceny mają dotyczyć części 1 książki oraz części 2 książki o objętości: 96+4 każda.

**Odpowiedź na pytanie 33:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w formularzu cenowym jest mowa o cenie jednostkowej

za druk i oprawienie książki. Tym samym Wykonawca w cenie jednostkowej za książkę musi uwzględnić również okładkę.

**Pytanie 34:**

Zgodnie z § 4 ust. 4 IPU w przypadku, gdy ostateczna objętość środka książki będzie mniejsza niż 96 stron, wynagrodzenie zostanie obliczone w oparciu o cenę za jedną stronę, wyliczoną na podstawie ceny jednostkowej brutto (ceny za jeden egzemplarz książki). Wykonawca zwraca uwagę, iż w produkcjach poligraficznych wynagrodzenie za produkcję wykonaną według mniejszej objętości niż pierwotnie uzgodniona przez strony wlicza się, co do zasady, przy założeniu, iż objętość może się zmniejszyć o -16 stron lub wielokrotność 16 stron (a nie o dowolną liczbę stron np. -7 stron). Stąd Wykonawca wnosi o wprowadzenie odpowiednich zmian do IPU oraz formularzy cenowych, poprzez dodanie pozycji: cena jednostkowa brutto za jeden egzemplarz książki o objętości środka 80 stron, cena jednostkowa brutto za jeden egzemplarz książki o objętości środka 64 strony oraz odpowiadające im wartości brutto za 600.000 egzemplarzy).

**Odpowiedź na pytanie 34:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ, tj. nie dopuszcza zmiany zaproponowanej przez Wykonawcę. Zamawiający potwierdza jednocześnie, że zmniejszenie objętości książki jest zawsze wielokrotnością 16 stron (czyli książka może mieć 96, 80 lub 64 strony) i przy ewentualnym zmniejszeniu liczby stron dokonanym przez Zamawiającego będzie to uwzględnione.

**Pytanie 35:**

Zgodnie z § 6 ust. 2 IPU przewidziana została kara umowna na wypadek, gdy Wykonawca jest w zwłoce w stosunku do któregośkolwiek z terminów wydania Zamawiającemu danej partii nakładu. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapis § 6 ust. 2 IPU przyjmując, iż obowiązek zapłaty kary umownej, o której mowa w tym zapisie powstanie jedynie w przypadku, gdy w terminie przewidzianym dla wydania danej partii nakładu Wykonawca nie wyda żadnego egzemplarza? W przypadku, gdy w takim terminie Wykonawca wyda chociażby jeden egzemplarz, będzie miał zastosowanie § 6 ust. 3 IPU (i przewidziana tam kara umowna, gdy można mówić o zwłocie Wykonawcy). Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższy zapis rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 35:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 6 ust. 2 i 3 IPU, z zastrzeżeniem, że jeżeli zachowanie Wykonawcy będzie wskazywało na dostarczenie jednego bądź kilku egzemplarzy książki w celu uniknięcia zapłaty wyższych kar umownych może to zostać potraktowane jako działanie niezgodne z zasadami współzycia społecznego lub dokonane w celu obejścia zapisu dotyczącego zapłaty kar umownych. Dokonana czynność, szczególnie w sytuacji takiej jak przedstawił Wykonawca w pytaniu (dostarczenie tylko jednego egzemplarza), może zostać oceniona z punktu widzenia przepisów prawa cywilnego szczególnie pod kątem jej nieważności lub bezskuteczności.

**Pytanie 36:**

Zgodnie z § 6 ust. 3 IPU przewidziana została kara umowna na wypadek, gdy Wykonawca wyda w terminie mniejszą liczbę egzemplarzy książek niż przewidziana dla danej partii nakładu, a co do pozostałej liczby egzemplarzy z takiej partii nakładu jest w zwłoce. Proszę o wyjaśnienie, iż Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis, przyjmując, iż powyższa kara umowna będzie liczona jako 2% wynagrodzenia jedynie za te egzemplarze, które zostały wydane po terminie na skutek zwłoki Wykonawcy, w wysokości uwzględniającej ostateczną objętość środka książki, która może być



mniejsza niż 96 strony (a nie w wysokości wynikającej z formularzy ofertowych). Z uwagi na powyższe pytanie, proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 6 ust. 2 i § 6 ust. 3 IPU przyjmując, iż z uwagi na odmienny zakres przypadków, w których zapisy te stosuje się, wykluczona jest sytuacja, w której w związku z wydaniem danej partii nakładu powstałby jednocześnie obowiązek zapłaty obu kar umownych. Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 36:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 6 ust. 2 i 3 IPU.

**Pytanie 37:**

Zgodnie z § 6 ust. 4 IPU przewidziana została kara umowna na wypadek zwłoki Wykonawcy w wymianie egzemplarzy wadliwych. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż obowiązek zapłaty powyższej kary umownej powstaje jedynie w przypadku, gdy wydane egzemplarze dotknięte są jedynie wadami dyskwalifikującymi (tj. wadami istotnymi - patrz pytanie powyżej)? Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie, jak powyższe zapisy rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 37:**

Zamawiające wyjaśnia, że obowiązek zapłaty kary umownej określonej w § 6 ust. 4 IPU powstaje w przypadku, gdy wydane książki posiadają wady, o których mowa w pkt. 6.6 SOPZ.

**Pytanie 38:**

W § 6 ust. 1 do 3 IPU mowa jest o karach umownych liczonych na podstawie wynagrodzenia z § 4 ust. 1 IPU. W § 4 ust. 1 IPU wskazane jest wynagrodzenie wyliczone przy założeniu, iż objętość środka książki wynosi 96 strony. Ostateczna objętość środka książki może być mniejsza. Stąd proszę o zmianę powyższych zapisów, w ten sposób, iż kary umowne, o których mowa w tych zapisach będą liczone w oparciu o ostateczną wysokość wynagrodzenia uwzględniająca ostateczną objętość środka książki.

**Odpowiedź na pytanie 38:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że w § 6 ust. 3 kara umowna nie jest liczona od maksymalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, wymienionego w § 4 ust. 1 IPU.

**Pytanie 39:**

Zgodnie z § 8 ust. 3 IPU Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy postępy realizacji prac Wykonawcy wskazują, że nie dotrzyma on terminów realizacji umowy. Wykonawca wnosi o podanie, w jaki sposób zostanie ustalony „postęp realizacji prac”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Zamawiający nabędzie prawo do odstąpienia od umowy w przypadku wskazanym powyżej tylko, o ile przyczyna braku „postępu realizacji prac” jest zawiniona przez Wykonawcę (nie, gdy np. brak takiego postępu wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub innych okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada). Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższy zapis rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 39:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 8 ust. 3 IPU. Zamawiający nie będzie definiował pojęcia „postęp realizacji prac”. Podczas realizacji umowy Zamawiający może ocenić stopień zawansowania prac na danym etapie umowy

i ocenić możliwość terminowego jej wykonania, biorąc m.in. pod uwagę możliwości techniczne i inne okoliczności mające wpływ na termin realizacji.

**Pytanie 40:**

Zgodnie z § 8 ust. 5 IPU w przypadku odstąpienia od umowy Zamawiający ma możliwość dochodzenia kar umownych przewidzianych w § 6 IPU. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis, iż w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z uwagi na zwłokę Wykonawcy, Zamawiający będzie miał prawo do domagania się do Wykonawcy jedynie zapłaty kary umownej, o której mowa w § 6 ust. 1 IPU (a nie kary umownej z § 6 ust. 2 albo z § 6 ust. 3)? Takie rozumienie powyższego zapisu jest zgodne z wyrokiem SN z dnia 18 lipca 2012 r. (OSN 2013/2, poz.17), w którym SN uznał za niedopuszczalną kumulację kary umownej zastrzeżonej na wypadek zwłoki oraz kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania umowy (np. odstąpienia). Jeżeli, nie proszę o podanie jak powyższy zapis rozumie Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie 40:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 8 ust. 5 IPU.

**Pytanie 41:**

Zgodnie z powszechnie przyjętym zwyczajem w zakresie umów dotyczących produkcji poligraficznych, zasadą jest wprowadzanie do takich umów zapisów w sprawie ograniczenia/wyłączenia odpowiedzialności stron. Stąd proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do IPU zapisów w sprawie: (i) ograniczenia odpowiedzialności każdej ze stron do łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust.1 IPU, (ii) wyłączenia odpowiedzialności każdej ze stron za utracone korzyści.

**Odpowiedź na pytanie 41:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

**Pytanie 42:**

Zgodnie z pkt. 3 SOPZ, jako papier okładkowy przewiduje się tekturę wielowarstwową, jednostronnie powlekaną z białym spodem. Ze względu na tendencję kartonów niepowlekanych do brudzenia przy dużym pokryciu farbą, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje ograniczenie maksymalnego pokrycia farbą na 2 i 3 stronie okładki? W przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza, iż maksymalne łączne pokrycie wszystkimi kolorami w dowolnym miejscu 2 i 3 strony okładki przekroczy 100%, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na okładkę papieru powlekanego obustronnie?

**Odpowiedź na pytanie 42:**

Zamawiający nie przewiduje ograniczenia maksymalnego pokrycia farbą wewnętrznych stron okładki. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania na okładkę kartonu dwustronnie powlekanego.

**Pytanie 43:**

Zgodnie z pkt. 6.6 SOPZ jako jedną z wad dyskwalifikujących egzemplarz książki wymienia się "krzywo przycięta książka". Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zwrot, przyjmując, iż oznacza on odchylenie krawędzi egzemplarza książki od linii prostej oraz kąta pomiędzy krawędziami od kąta prostego? Jeśli tak, to proszę o podanie, jakie są dopuszczalne tolerancje dla tych odchyżeń? Jeśli nie, to proszę o podanie jak Zamawiający rozumie zwrot "krzywo przycięta książka" w sposób umożliwiający obiektywną ocenę egzemplarza książki.

**Odpowiedź na pytanie 43:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 5.6. SOPZ, w zakresie wymagań jakościowych druku i oprawy dopuszczono odchylenia w obcięciu na poziomie +/-1mm.

W pkt. 6.6 SOPZ przez zwrot „krzywo przycięta książka” rozumie się takie obcięcie, które sięga elementów literniczych lub grafiki ważnej merytorycznie.

**Pytanie 44:**

Zgodnie z pkt. 5.5. dopuszczalna tolerancja na formacie wynosi mm. Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu, w ten sposób, iż dopuszczalna tolerancja na formacie wynosi +/-1.5 mm.

**Odpowiedź na pytanie 44:**

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

Zamawiający informuje, że miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.