

MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ

DEPARTAMENT EKONOMICZNY

DE-WZP.261.25.2015.1.KK

Warszawa, 2015-10-19

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę druku i dostarczenia podręczników – postępowanie nr DE-WZP.261.25.2015.KK

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

W Rozdziale 4 SIWZ, pkt 1.2, 2.2, 3.2, 4.2 SOPZ oraz § 2 ust.2 IPU mowa jest o „terminie rozpoczęcia realizacji przedmiotu” zamówienia/umowy. Termin ten ma znaczenie m.in. dla obliczenia, czy Wykonawca został w odpowiednim czasie poinformowany o rozpoczęciu realizacji przedmiotu umowy, a także dla liczenia minimalnych terminów dostarczenia poszczególnych partii nakładu. Zgodnie z pkt 1.3, 2.3, 3.3, 4.3 SOPZ Zamawiający ma dostarczyć pliki PDF Wykonawcy nie później niż na 1 dzień przed terminem rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy. Z uwagi na fakt, iż zwrot „termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu” zamówienia/umowy nie jest jednoznaczny (np. może być utożsamiany z dniem uruchomienia maszyn drukarskich), Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Wykonawca prawidłowo rozumie przez „termin rozpoczęcia realizacji” przedmiotu zamówienia/umowy pierwszy dzień roboczy następujący bezpośrednio po dniu doręczenia Wykonawcy prawidłowo przygotowanych, w tym zgodnych ze specyfikacją reprodukcji Wykonawcy, odpowiednich plików PDF. W przypadku, gdy powyższe rozumienie znaczenia podanego zwrotu nie jest prawidłowe, Wykonawca wnosi o podanie prawidłowego rozumienia znaczenia przedmiotowego zwrotu. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgadza się na zmianę powyższych zapisów SIWZ, SOPZ oraz IPU w ten sposób, iż pliki tekstowe zostaną dostarczone Wykonawcy na 7 dni przed datą dostarczenia Wykonawcy plików PDF.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zgodnie z zapisem pkt 1.3, 2.3, 3.3, 4.3 SOPZ „Zamawiający prześle Wykonawcy pliki PDF przygotowane wg standaryzacji Wykonawcy nie później niż na 1 dzień przed terminem rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy”.

Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy jest dniem, w którym Wykonawca może przystąpić do prac związanych z przygotowaniem proofów. Zgodnie z powyższym zapisem jest to następny dzień po dniu, w którym Zamawiający prześle Wykonawcy pliki PDF przygotowane według standaryzacji Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ, pkt 1.2, 2.2, 3.2, 4.2 SOPZ oraz § 2 ust.2 IPU, realizacja przedmiotu umowy w zakresie dotyczącym części 1, części 2, części 3 oraz części 4 zamówienia rozpocznie się odpowiednio nie wcześniej niż w marcu 2016 r., maju 2016 r., lipcu 2016 r. oraz październiku 2016 r. Ponadto zgodnie z pkt 10 SOPZ w przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę na więcej niż jedną część zamówienia okresy realizacji poszczególnych części zamówienia mogą się pokrywać maksymalnie w zakresie dwóch tygodni. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy prawidłowo rozumie SIWZ, SOPZ oraz IPU przyjmując, iż w przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę na kilka części zamówienia, która zostanie uznana za najkorzystniejszą w odniesieniu do kilku części zamówienia, Zamawiający zawrze z takim Wykonawcą osobne umowy na każdą część zamówienia. Proszę o wyjaśnienie, iż Wykonawca prawidłowo rozumienie SIWZ, SOPZ oraz IPU przyjmując, iż każda umowa dotycząca danej części zamówienia zostanie zawarta przed doręczeniem Wykonawcy informacji o terminie rozpoczęcia realizacji przedmiotu takiej umowy. Ponadto Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż w przypadku, gdy np. najwcześniejszy możliwy termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy, co do części 1 zamówienia przypadnie np. na październik 2016 r. automatycznie przesuną się odpowiednio najwcześniejsze możliwe terminy rozpoczęcia realizacji przedmiotów umów co do części 2, 3 i 4 zamówienia (tj. grudzień 2016 r., luty 2017 r., maj 2017 r.) i w żadnym wypadku pokrywanie się okresów realizacji przedmiotów umów nie może dotyczyć więcej niż dwóch różnych części zamówienia? Ponadto proszę o wyjaśnienie, czy okresy realizacji poszczególnych podręczników w ramach danej części zamówienia mogą się pokrywać?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że na każdą część zamówienia zostanie zawarta z Wykonawcą osobna umowa.

Zamawiający wyjaśnia, że każda umowa dotycząca danej części zamówienia zostanie zawarta przed doręczeniem Wykonawcy informacji o terminie rozpoczęcia realizacji przedmiotu takiej umowy.

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje automatycznego przesuwania terminów.

Ponadto, zgodnie z pkt. 10 SOPZ, w przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę na więcej niż jedną część zamówienia i będzie realizował więcej niż jedną część zamówienia, okresy realizacji poszczególnych części zamówienia mogą się pokrywać w zakresie maksymalnie dwóch tygodni. Czyli realizacja każdej części zamówienia może się pokrywać z realizacją innej części zamówienia przez maksymalnie 2 tygodnie.

Okresy realizacji poszczególnych podręczników w ramach danej części mogą się pokrywać, wszystko zależy od tego jak Wykonawca zrealizuje proces produkcyjny.

Pytanie nr 3

Zgodnie z pkt 9 SOPZ oraz § 1 ust.3 IPU Zamawiający poinformuje Wykonawcę o liczbie stron podręczników w dniu przekazania Wykonawcy informacji o terminie rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy SOPZ oraz IPU przyjmując, iż (1) w przypadku braku otrzymania przez Wykonawcę od Zamawiającego informacji o liczbie stron w powyższym terminie, poszczególne podręczniki będą drukowane według liczb stron wskazanych w odpowiednich formularzach cenowych stanowiących załącznik nr 4 do SIWZ, a także, iż (2) po dniu przekazania Wykonawcy informacji o terminie rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy, liczba stron nie ulegnie zmianie. Wykonawca wnosi również o dodanie do SOPZ i IPU zapisu zgodnie, z którym w każdym przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego dojdzie do niewykorzystania papieru nabytego przez Wykonawcę na potrzeby umowy, w tym, gdy strony uzgodnią zmianę parametrów technicznych umowy, Zamawiający kupuje od Wykonawcy niewykorzystany papier za cenę równą cenie należnej papierni od Wykonawcy za taki papier.

Odpowiedź:

Wykonawca prawidłowo rozumie wskazane zapisy SIWZ

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z pkt. 1.2.1, 2.2.1, 3.2.1 i 4.2.1, Wykonawca ma zagwarantowany okres 28 dni od powiadomienia o terminie rozpoczęcia realizacji umowy, do czasu rozpoczęcia realizacji, co daje możliwość uzupełnienia uprzednio zakupionego zapasu papieru na podręczniki o minimalnej podanej liczbie stron. Zamawiający nie widzi zatem konieczności uzupełniania zapisów SIWZ o zobowiązanie kupna papieru niewykorzystanego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4

Zgodnie z pkt 1, ppkt.2), Rozdział 5 SIWZ, Wykonawca jest zobowiązany wykazać wykonanie, co najmniej 2 umów polegających na wykonaniu druku publikacji o objętości, co najmniej 64 strony + „zadrukowana okładka”. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający przez „zadrukowaną okładkę” rozumie okładkę, w której wszystkie 1, 2, 3 i 4 strona okładki były zadrukowane (okładka obustronnie zadrukowana), czy też wystarczającym jest, iż zadrukowana była 1 i 4 strona okładki (okładka jednostronnie zadrukowana)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza okładkę zadrukowaną obustronnie i jednostronnie.

Pytanie nr 5

Zgodnie z pkt 2, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust. 1 IPU, zabezpieczenie należytego wykonania umowy ma mieć wysokość 8% „ceny całkowitej podanej w ofercie”. Zgodnie z załącznikiem z załącznikiem nr 3 do SIWZ (wzór formularza ofertowego) cena całkowita oferty brutto podawana jest osobno dla każdej części zamówienia. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca przedstawił osobne zabezpieczenia należytego wykonania umowy dla każdej części zamówienia (np. 4 gwarancje bankowe), każde z nich na kwotę stanowiącą 8% ceny całkowitej oferty brutto dla danej części zamówienia, które będą następnie również osobno zwracane na zasadach opisanych w innych postanowieniach SIWZ oraz IPU? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy SIWZ oraz IPU przyjmując, iż podstawą do wyliczenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest wynagrodzenie skalkulowane w oparciu o liczby stron wskazane w odpowiednim formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ (pomimo, iż ostateczna liczba stron podręczników może być mniejsza albo większa)? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy rozumie w tym zakresie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na cztery części, w wyniku tego przewidziane jest zawarcie czterech odrębnych umów. W związku z tym zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest wnoszone odrębnie dla każdej z umów.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało ustalone w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. ceny całkowitej oferty brutto wskazanej w tabeli w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, zgodnie z którym Wykonawca składa ofertę odrębnie na część 1, na część 2, na część 3 i na część 4 zamówienia. Wobec tego, w przypadku, gdy Wykonawca złoży ofertę na wszystkie części zamówienia, ale jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza tylko w jednej części zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w tej części zamówienia, w której jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Podstawą do wyliczenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest wynagrodzenie wskazane w umowie na podstawie ceny całkowitej oferty brutto podanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym dla danej części zamówienia.

Pytanie nr 6

Zgodnie z pkt 7, Rozdział 15 SIWZ oraz § 5 ust.3 IPU, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% zostanie zwrócone Wykonawcy w przypadku uznania przez Zamawiającego, iż zamówienie zostało wykonane należyście. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż zwrot powyżej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpi w terminie 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu wszystkich podręczników z danej części zamówienia, bez wad dyskwalifikujących, o których mowa w pkt 8.6 SOPZ? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy rozumie w tym zakresie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem § 5 ust. 3 załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyście wykonane. Termin realizacji zamówienia może się najpóźniej zakończyć 30 czerwca 2017 r. Zwrot zabezpieczenia nastąpi 30 dni od chwili uznania przez Zamawiającego należytego wykonania umowy. Ocena czy umowa została wykonana należyście zostanie dokonana na podstawie protokołów odbioru poszczególnych partii nakładu w ramach danej części zamówienia.

Zamawiający zwraca uwagę, że warunki odbioru podręczników określone zostały w szczególności w pkt 1.5., 1.6., 2.5., 2.6., 3.5., 3.6., 4.5. i 4.6. załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, a także w § 3 ust. 13 i § 4 ust. 5 i 6 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ.

W przypadku zwrotu pozostałej części zabezpieczenia, zgodnie z zapisem § 5 ust. 4 załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” Zamawiający zwróci 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ciągu 15 dni licząc od dnia, w którym skończy się okres rękojmi za wady, tj. po upływie terminu o którym mowa w pkt. 8.1. zał. nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 7

Zgodnie z pkt. 1.2.1, 2.1.2, 3.1.2, 4.1.2 SOPZ przewiduje się, że wszystkie części zamówienia będą miały oprawę zeszytową zszytą drutem na dwie zszywki. Czy Zamawiający dopuszcza, aby w procesie szycia zastosowano operację naniesienia cienkiej ścieżki klejowej, która zabezpieczy środkowe strony przed wypadaniem? Czy wystąpienie takiej cienkiej ścieżki klejowej będzie uważane za wadę, w tym wadę dyskwalifikującą w rozumieniu pkt 8.6 SOPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby w procesie szycia zastosowano operację naniesienia cienkiej ścieżki klejowej, która zabezpieczy środkowe strony przed wypadaniem. Nie będzie to uznane za wadę, jeżeli nie spowoduje to niespełnienia przez książki innych wymogów SIWZ.

Pytanie nr 8

Zgodnie z pkt. 1.3, 2.3, 3.3, 4.3 SOPZ materiały do druku (pliki PDF) zostaną dostarczone Wykonawcy przez Zamawiającego „wg standaryzacji Wykonawcy”. Proszę o wyjaśnienie, czy przez „standaryzację Wykonawcy” Zamawiający rozumie specyfikację reprodukcji przygotowaną przez Wykonawcę, która zostanie załączona do umowy (pkt 6 SOPZ)?

Odpowiedź:

Przez zapis „Zamawiający przekaże Wykonawcy pliki PDF przygotowane wg standaryzacji Wykonawcy” Zamawiający rozumie przygotowanie przez Zamawiającego plików PDF wg specyfikacji technologicznej Wykonawcy przygotowania do druku, uwzględniającej specyfikację reprodukcji. Zgodnie z pkt. 6 SOPZ, specyfikacja reprodukcji będzie stanowiła załącznik do umowy.

Pytanie nr 9

Zgodnie z pkt. 7 SOPZ podręcznik powinien być wyprodukowany zgodnie z obowiązującymi normami, w tym ISO 12647-2 oraz dopuszczalnymi odchyleniami opisanymi w ppkt pkt 7 SOPZ. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby w pozostałym zakresie obowiązywały normy jakości przygotowane przez Wykonawcę, co jest powszechnie przyjętym zwyczajem (czyli podręczniki nie były uważane za wadliwe, gdy są zgodne z takimi normami jakości)? Czy Zamawiający zgadza się na załączenie do umowy norm jakości przygotowanych przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Oczywistym dla Zamawiającego jest, że w zakresie nieuregulowanym obowiązującymi normami i wymogami SIWZ, Wykonawca będzie stosował powszechnie i zwyczajowo przyjęte standardy. Jeżeli normy jakości przygotowane przez Wykonawcę nie są sprzeczne z obowiązującymi normami i wymogami SIWZ oraz odpowiadają powszechnie i zwyczajowo przyjętym standardom mogą być stosowane.

Normy jakości przygotowane przez Wykonawcę nie będą załącznikiem do umowy.

Pytanie nr 10

Zgodnie z pkt. 7.1 SOPZ ocena zgodności kolorystyki arkuszy nakładowych z akceptowanymi wzorami będzie oparta na ocenie wizualnej. Wspomagającą metodą oceny kolorystyki (weryfikacja metody wizualnej) jest pomiar paska kontrolnego, gdzie gęstość optyczna nasycenia barw nie powinna mieć odchyień, w stosunku do akceptowanych wzorów, większych niż +/-0J5 AD. Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „akceptowalne wzory”, o których mowa powyżej. Proszę o wyjaśnienie, według jakiej metody będzie dokonywana weryfikacja prawidłowości oceny kolorystyki, w przypadku braku zgodności (niespójności) ocen kolorystyki metodą wizualną oraz metodą pomiaru paska kontrolnego? Proszę o wyjaśnienie, według, jakiej metody będzie weryfikowana ocena kolorystyki metodą wizualną w odniesieniu do oceny kolorystyki proofów, na których nie ma paska kontrolnego odpowiadającego analogicznemu paskowi na składce (niezbędnego do oceny kolorystyki metodą pomiaru paska kontrolnego)? Wykonawca wnosi również o wyjaśnienie, w jaki sposób (według, jakiej procedury) będzie weryfikowana ocena kolorystyki metodą wizualną w odniesieniu do oceny kolorystyki wydruków z zatwierdzonymi wcześniej proofami, mając na uwadze, iż proofy nie posiadają paska kontrolnego odpowiadającego analogicznemu paskowi na składce? Ponadto w związku z powyższym, w jaki sposób przewiduje się rozstrzygnięcie ewentualnych rozbieżności w ocenie zgodności kolorystycznej metodą wizualną, wynikających z subiektywnego charakteru metody wizualnej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wzory, z którymi powinna być zgodna kolorystyka arkuszy nakładowych, o której mowa w pkt. 7.1. SOPZ, są akceptowane na etapie kontroli jakości, o której mowa w § 3 ust. 2 i 5 IPU, proofów i pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy podręcznika.

W przypadku braku zgodności oceny wizualnej z metodą pomiaru paska kontrolnego, proofy nie uzyskują akceptacji Zamawiającego, a plik zostanie wymieniony (Zamawiający zastrzega sobie prawo wymiany).

Zamawiający uważa za oczywiste, że wszystkie proofy i czystodruki będą posiadały paski kontrolne. Zamawiający wyjaśnia, że w ocenie zgodności kolorystycznej metodą wizualną, Zamawiający będzie oceniał kolorystykę próbných arkuszy, a Wykonawca będzie korygował kolory wg wskazań Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Zgodnie z pkt.7.5 SOPZ montaż poszczególnych składek powinien uwzględniać wypychanie bloku związane z oprawą zeszytową. Proszę o wyjaśnienie, czy na etapie przygotowywania

materiałów do druku (pliki PDF), które zostaną dostarczone Wykonawcy przez Zamawiającego uwzględniono powyższy fakt, tj. czy takie materiały zostały przygotowane tak, aby możliwy był montaż poszczególnych składek z uwzględnieniem wypychania bloku w związku z oprawą zeszytową? Czy Wykonawca ma zastosować korektę wypychania składek?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 7.5 SOPZ montaż poszczególnych składek powinien uwzględniać wypychanie bloku związane z oprawą zeszytową, a zatem Wykonawca ma zastosować korektę wypychania składek.

Pytanie nr 12

Zgodnie z pkt.7.6 SOPZ podręcznik ma być obcięty bez „poszarpań”. Wykonawca podnosi, iż nie istnieje ogólnie przyjęta definicja poszarpania. Przemysłowy proces obcinania egzemplarza podręcznika zawsze prowadzi do minimalnego wrywania włókien papieru w pobliżu grzbietu. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dodanie do pkt 7.6 SOPZ, iż przez poszarpanie rozumie się każde wyrwanie włókien papieru na linii obcięcia egzemplarza podręcznika zamiast ich przecięcia na linii obcięcia egzemplarza podręcznika, z wyjątkiem obszarów oddalonych od grzbietu o 5 mm lub mniej, gdzie mogą występować zadziory spowodowane procesem obcinania egzemplarza podręcznika na przemysłowym urządzeniu wyposażonym w układ tnący nóż-przeciwnóż. W przypadku, gdy Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany do SIWZ, Wykonawca wnosi o podanie przez Zamawiającego definicji poszarpania, która będzie miała zastosowanie przy ocenie czy podręcznik drukowanego w wykonaniu niniejszego zamówienia ma poszarpania, czy też nie.

Odpowiedź:

Przez poszarpanie rozumie się wrywanie włókien papieru na linii obcięcia egzemplarza podręcznika widoczne gołym okiem i wyczuwalne pod palcem przy przesuwaniu po krawędzi podręcznika. Zamawiający nie będzie brał pod uwagę zadziórów powstałych tuż przy grzbiecie w procesie oprawy zeszytowej.

Pytanie nr 13

Zgodnie z pkt 8.2 SOPZ Zamawiający będzie zgłaszał do wymiany wadliwe podręczniki „co trzy miesiące”. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Wykonawca odpowiada jedynie za te wady egzemplarzy podręczników, które istniały w chwili ich dostarczenia do magazynu Zamawiającego lub których przyczyna tkwiła w nich w tej chwili, chociażby wady takie ujawniły się później? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Wykonawca nie odpowiada na żadnej podstawie, w tym z tytułu rękojmi, w przypadku, gdy brak możliwości dalszego używania danego egzemplarza podręcznika zgodnie z jego przeznaczeniem lub jego uszkodzenie będą spowodowane przyjętymi przez Zamawiającego parametrami technicznymi produkcji (w tym rodzaj papieru oraz sposób oprawy), pomimo, że egzemplarz ten będzie używany zgodnie z jego przeznaczenie? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie SIWZ przyjmując, iż Wykonawca nie ma obowiązku badania, czy przyjęte przez Zamawiającego parametry techniczne produkcji (w tym rodzaj papieru oraz sposób oprawy) są prawidłowe z punktu widzenia zakładanego przeznaczenia podręczników (wieloletnie korzystanie z podręczników przez uczniów)? Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Zamawiający ma obowiązek zbadać nakład w czasie i w sposób zwyczajowo przyjęty przy druku podręczników i niezwłocznie zawiadomić Wykonawcę o wadzie tj. odpowiednio w terminie ok. 14 dni od dnia dostarczenia podręczników do magazynu Zamawiającego oraz w terminie ok. 7 dni od momentu stwierdzenia danej wady przez Zamawiającego (powyższy zapis ma na celu jedynie umożliwić Wykonawcy zgodnie z umową sprawną wymianę egzemplarzy wadliwych). Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższy zapis w odniesieniu do opisanych powyżej zagadnień rozumie Zamawiający.

Odpowiedź:

Oдноśnie pierwszej części pytania do zwrotu "(wieloletnie korzystanie z podręczników przez uczniów)", Zamawiający informuje, że Wykonawca prawidłowo rozumie wskazane zapisy SIWZ. Wykonany nakład ma być zgodny z wymaganiami opisanymi w SIWZ, a Wykonawca nie ma obowiązku badania, czy przyjęte przez Zamawiającego parametry techniczne są prawidłowe z punktu widzenia zakładanego przeznaczenia podręcznika.

Oдноśnie drugiej części pytania, Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 8.1 – 8.3 SOPZ, Wykonawca jest zobowiązany do wymiany podręczników z wadami fabrycznymi na egzemplarze wolne od wad w okresie rękojmi za wady, tj. **przez okres jednego roku od dnia dostarczenia Zamawiającemu ostatniej partii podręczników w danej części zamówienia**. Zamawiający przez ten okres będzie zgłaszał do wymiany wadliwe podręczniki partiami co trzy miesiące, licząc od dnia odbioru ostatniej partii podręczników, chyba, że liczba podręczników z wadami fabrycznymi jest większa lub równa 1000 sztuk. Zamawiający ma zawsze prawo zgłosić podręczniki do wymiany, jeżeli liczba wadliwych egzemplarzy jest większa lub równa 1000 sztuk.

Pytanie nr 14

Zgodnie z § 2 ust. 1 IPU Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia z zachowaniem „najwyższej należytej staranności”. W przepisach ustawy oraz w przepisach prawa brak jest definicji „najwyższej należytej staranności”. Stąd Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „najwyższą należyłą staranność”, w szczególności o wyjaśnienie przez Zamawiającego, jaka jest różnica pomiędzy „najwyższą należyłą starannością” a należyłą starannością określaną przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności dłużnika (art. 355 § 2 k.c.). Ponadto, proszę o wyjaśnienie czy wymóg zachowania przez Wykonawcę „najwyższej należytej staranności” Zamawiający rozumie, w ten sposób, iż do okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność należą również np. zdarzenia siły wyższej, zachowania Zamawiającego, zachowania osób trzecich, za które Wykonawca nie odpowiada lub inne zdarzenia niezawinione przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy takie rozumienie powyższych zapisów byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa cywilnego. Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu IPU, w ten sposób, iż Wykonawca ma obowiązek wykonać zobowiązanie z zachowaniem należytej staranności wymaganej od podmiotów, które zawodowo trudnią się drukiem (art. 355 § 2 k.c.). Wykonawca nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, w tym za brak dostarczenia nakładu, dostarczenie nakładu po terminie lub wymianę podręczników po terminie, w przypadkach wynikających z przepisów prawa, w tym, gdy powyższe wynika ze zdarzenia siły wyższej, zachowania Zamawiającego (w tym opóźnienia w dostarczeniu plików lub wad w dostarczonych plikach), zachowania osób trzecich, za które Wykonawca nie odpowiada oraz innych okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Pojęcie „najwyższej należytej staranności” należy rozumieć zgodnie z brzmieniem, czyli jako obowiązek zachowania przez wykonawcę w związku realizacją umowy najwyższej staranności, jakiej można wymagać od profesjonalnego podmiotu trudniącego się zawodowo drukiem. Jest to więc zwiększony standard w stosunku do „należytej staranności – czyli ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju”, o której mowa w art. 355 § 2 k.c. Zamawiający zauważa, że w pełni dopuszczalne jest ustalenie wymogu zachowania staranności na poziomie wyższym, niż wynikający z art. 355 k.c. (patrz: art. 472 k.c.).

Odnosząc się do drugiej części pytania, Zamawiający wyjaśnia, iż kwestie odpowiedzialności będą oceniane w oparciu o postanowienia umowy i obowiązujące przepisy prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego, tym samym co do zasady Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności, jeżeli wykaże, że nie ponosi winy. Kwestia winy będzie zaś oceniana w kontekście wymaganej w umowie staranności (Wykonawcy zostanie przypisana wina, jeżeli nie zachowa staranności na poziomie wymaganym umową). W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż Wykonawca nie poniesie odpowiedzialności w sytuacji, gdy

przyczyną nienależytego wykonania umowy będzie siła wyższa, gdyż jest to zdarzenie o charakterze przypadkowym, nieprzewidywalnym, nie do uniknięcia, nad którym człowiek nie panuje. Każdy przypadek nienależytego wykonania umowy będzie więc oceniany indywidualnie z uwzględnieniem kwestii zaistnienia winy Wykonawcy i stopnia wymaganej w stosunku do niego staranności.

Pytanie nr 15

Zgodnie z § 2 ust.6 IPU Wykonawca ma obowiązek „wyliminować zagrożenia związane z nieterminową realizacją umowy”. Źródłem takich zagrożeń mogą być różne zdarzenia, w tym zdarzenia siły wyższej. Stąd proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż działania, jakie Wykonawca ma obowiązek podjąć w celu wyliminowania powyższych zagrożeń nie obejmują nic więcej, poza tym, co jest wymagane od każdego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą z należytą starannością. W szczególności, Wykonawca nie ma obowiązku podjęcia działań potrzebnych do wyliminowania wystąpienia zdarzeń stanowiących siłę wyższą lub zachowań podmiotów, za które Wykonawca nie odpowiada, a które mogą zagrozić terminowej realizacji umowy. Jeżeli powyższa wykładnia jest nieprawidłowa, proszę o podanie jak powyższe zapisy rozumie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca podczas realizacji umowy powinien dochować najwyższej należytej staranności i tak organizować proces realizacji umowy, aby uniknąć potencjalnych ryzyk związanych z opóźnieniami w realizacji (patrz również odpowiedź na pytanie 14).

Działania jakie Wykonawca ma podjąć w celu wyliminowania zagrożeń związanych z nieterminową realizacją umowy obejmują działania, jakich można wymagać od profesjonalnego podmiotu trudniącego się zawodowo drukiem w świetle obowiązku zachowania przez niego najwyższej należytej staranności. W zakres ten nie wchodzi siła wyższa, gdyż jest to zdarzenie o charakterze przypadkowym, nieprzewidywalnym, nie do uniknięcia, nad którym człowiek nie panuje. Każdy przypadek dotyczący realizacji obowiązku „wyliminowania zagrożeń związanych z nieterminową realizacją umowy” będzie więc oceniany indywidualnie z uwzględnieniem kwestii zaistnienia winy Wykonawcy i stopnia wymaganej w stosunku do niego staranności.

Pytanie nr 16

Zgodnie z § 3 ust. 2 IPU Zamawiający dokonuje oceny dostarczonych przez Wykonawcę proofów. Proszę o wyjaśnienie, czy powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości proofów, czy też Zamawiający będzie dokonywał takiej oceny również w celu ustalenia zgodności proofów z innymi wymaganiami? W przypadku, gdy powyższa ocena ma mieć na celu ustalenie zgodności proofów również z innymi wymaganiami, proszę o podanie, jakie to będą wymagania. Zgodnie z powyższym zapisem, Zamawiający ma prawo odmówić akceptacji proofów z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Proszę o dookreślenie, ile maksymalnie razy Zamawiający może odmówić akceptacji proofów z powyższych przyczyn oraz dodanie, iż w przypadku każdej odmowy akceptacji proofów z powyższych przyczyn Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w dostarczeniu nakładu a terminy realizacji przedmiotu umowy, co do danego podręcznika, którego powyższe dotyczy ulegają odpowiedniemu wydłużeniu m.in. przy uwzględnieniu aktualnych możliwości produkcyjnych Wykonawcy. Powyższe zapisy nie przewidują również wynagrodzenia za wykonanie kolejnych proofów przez Wykonawcę, w przypadku, gdy odmowa ich akceptacji nastąpiła z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Stąd proszę o dodatnie w powyższym zapisie, iż za wykonanie każdego proofa, którego Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie brutto wskazane w ofercie oraz o odpowiednią zmianę formularza ofertowego i formularzy cenowych stanowiących załączniki

do SIWZ poprzez dodanie pozycji: „wynagrodzenie brutto za wykonanie każdego proofa, którego Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w tym zakresie.

Ocena proofów będzie polegała na ustaleniu jakości wydruków (odpowiedzialność Wykonawcy) oraz walorów kolorystycznych zgodnych z oczekiwaniami Zamawiającego (odpowiedzialność Zamawiającego). Nie przewiduje się więcej, niż jedną korektę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Koszt wykonania dodatkowych proofów, w tym wymienianych również z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, ponosi Wykonawca. Ryzyko związane z poniesieniem kosztów w tym zakresie Wykonawca powinien uwzględnić w ramach ceny jednostkowej, która zgodnie z zapisami SIWZ (np. § 4 ust. 2 IPU – załącznik nr 2 do SIWZ) uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia.

Pytanie nr 17

— Zgodnie z § 3 ust.3 IPU Zamawiający dokonuje oceny dostarczonych przez Wykonawcę wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF. Proszę o wyjaśnienie, czy powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF, czy też Zamawiający będzie dokonywał takiej oceny również w celu ustalenia zgodności wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF z innymi wymaganiami? W przypadku, gdy powyższa ocena ma mieć na celu ustalenie zgodności wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF również z innymi wymaganiami, proszę o podanie, jakie to będą wymagania. Zgodnie z powyższym zapisem, Zamawiający ma prawo odmówić akceptacji wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Proszę o dookreślenie, ile maksymalnie razy Zamawiający może odmówić akceptacji wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF z powyższych przyczyn oraz dodanie, iż w przypadku każdej kolejnej odmowy akceptacji wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF z powyższych przyczyn Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w wydaniu nakładu a terminy realizacji przedmiotu umowy dla danego podręcznika, którego powyższe dotyczy ulegają odpowiedniemu wydłużeniu m.in. przy uwzględnieniu aktualnych możliwości produkcyjnych Wykonawcy. Powyższe zapisy nie przewidują również wynagrodzenia za wykonanie kolejnych wydruków ploterowych montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF przez Wykonawcę, w przypadku, gdy odmowa ich akceptacji nastąpiła z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Stąd proszę o dodatnie w powyższym zapisie, iż za wykonanie każdego wydruku ploterowego montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF, których Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie brutto wskazane w ofercie oraz o odpowiednią zmianę formularza ofertowego i formularzy cenowych stanowiących załączniki do SIWZ poprzez dodanie pozycji: „wynagrodzenie brutto za wykonanie każdego wydruku ploterowego montażu podręczników albo podręczników w formacie pliku PDF, których Zamawiający nie zaakceptował z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w tym zakresie.

Ocena wydruków ploterowych lub przesłanych plików PDF ma na celu sprawdzenie ich jakości. Nie przewiduje się więcej, niż jedną korektę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia za dodatkowo wykonane wydruki ploterowe lub udostępnienie plików PDF. Ryzyko związane z poniesieniem kosztów w tym zakresie Wykonawca powinien uwzględnić w ramach ceny jednostkowej, która zgodnie z zapisami SIWZ (np. § 4 ust. 2 IPU – załącznik nr 2 do SIWZ) uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia.

Pytanie nr 18

Zgodnie z § 3 ust. 5 IPU Zamawiający ma prawo zatwierdzenia pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy podręcznika (tzw. kolor OK.). Stąd proszę o dodanie, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie stawi się w terminie na kolor OK., pierwsze wydruki z maszyn wszystkich arkuszy podręcznika będą uważane za zaakceptowane przez Zamawiającego. W przypadku nie wyrażenia przez Zamawiającego zgody na powyższe zmiany, proszę o podanie przez Zamawiającego jak będzie wyglądała procedura kolor OK. Proszę również o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgadza się, aby kolor OK mógł mieć miejsce również w dniu, który nie jest dniem roboczym?

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że przepis § 3 ust. 5 IPU wyraźnie wskazuje, iż Zamawiający przeprowadzi procedurę zatwierdzania pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy podręcznika w terminach uzgodnionych z Wykonawcą.

W sytuacji gdy Zamawiający nie stawi się na sprawdzanie pierwszych wydruków z maszyn wszystkich arkuszy podręcznika w terminie uzgodnionym z Wykonawcą, będzie to oznaczać, iż Zamawiający zrezygnował z przysługującego mu prawa. Nie dotyczy to sytuacji, w której nieobecność Zamawiającego była spowodowana przyczynami, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie nr 18a

Zgodnie z § 3 ust. 6 IPU Zamawiający będzie akceptował czystodruki w celu zwolnienia ich do oprawy. Proszę o wyjaśnienie, czy powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości czystodruków, czy też Zamawiający będzie dokonywał takiej oceny również w celu ustalenia zgodności czystodruków z innymi wymaganiami? W przypadku, gdy powyższa ocena ma mieć na celu ustalenie zgodności czystodruków również z innymi wymaganiami, proszę o podanie, jakie to będą wymagania. Zgodnie z powyższym zapisem w przypadku odmowy akceptacji czystodruków, Wykonawca ma obowiązek dostarczać czystodruki do momentu ich akceptacji przez Zamawiającego. Stąd proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający rozumie powyższy zapis w ten sposób, iż Wykonawca ma powyższy obowiązek również w przypadku, gdy odmowa akceptacji czystodruków nastąpiła z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (np. tekst na linii cięcia umieszczony tam przez Zamawiającego, błąd literowy, błąd kolorystyczny) lub innych okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada. Jeżeli, tak to proszę o dodanie, iż w takim przypadku Wykonawca będzie miał prawo do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości ceny jednostkowej brutto wskazanej w ofercie za każdy nowowydrukowany czystodruk. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż w przypadku, gdy odmowa akceptacji czystodruków nastąpi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub innych okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca nie będzie odpowiadał za opóźnienie w dostarczeniu nakładu? Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie powyższy zapis.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 3 ust. 6 IPU Zamawiający będzie akceptował czystodruki w celu zwolnienia ich do oprawy. Powyższa ocena będzie dokonywana w celu ustalenia jakości czystodruków i ich zgodności z arkuszami OK. Pozostałe elementy pytania są bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 19

Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy SIWZ, w tym § 3 ust. 11 IPU oraz § 6 ust. 2 IPU przyjmując, iż w przypadku dostarczenia do magazynu Zamawiającego w terminie uszkodzonych egzemplarzy na skutek okoliczności, za które Wykonawca odpowiada, Wykonawca ma obowiązek usunąć takie uszkodzenia zgodnie z umową, przy czym w takim przypadku, książki są uważane za dostarczone do magazynu Zamawiającego w terminie (tj. w szczególności nie powstaje obowiązek zapłaty kary umownej za zwłokę

w dostarczeniu Zamawiającemu nakładu)? Takie rozumienie powyższych zapisów SIWZ oraz IPU jest zgodne z zasadami prawa cywilnego, w tym uwzględnia rozróżnienie pomiędzy zwłoką a wydaniem przedmiotu świadczenia z wadami, jako odrębnymi przypadkami nienależytego wykonania zobowiązania. Jeżeli nie, proszę o podanie, jak Zamawiający rozumie takie zapisy SIWZ, w tym przytoczone powyżej zapisy IPU.

Odpowiedź:

Wykonawca niewłaściwie rozumie ww. zapisy.

§ 3 ust. 11 IPU stanowi **odrębną** od kar umownych regulację, zgodnie z którą Wykonawca zobowiązuje się pokryć koszty, jakie poniesie Zamawiający z tytułu dostarczenia, w późniejszym niż ustalony terminie, brakujących egzemplarzy podręczników.

Podręczniki będą uważane za dostarczone w terminie, w sytuacji gdy Wykonawca przed upływem terminu dostarczy **wymaganą liczbę nieuszkodzonych podręczników**. W przypadku niedostarczenia (z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca) w terminie określonym w harmonogramie choćby części podręczników lub stwierdzenia, że część dostarczonych podręczników jest uszkodzona, Zamawiający nie dokona odbioru przedmiotu umowy w tym zakresie i będzie to **rozumiane jako zwłoka w realizacji zobowiązania**, która spowoduje naliczenie kar umownych stosownie do § 6 IPU. Zamawiający podkreśla, że obciążenie Wykonawcy kosztami, o których mowa w § 3 ust. 11 IPU nie wyłącza dodatkowego obciążenia Wykonawcy karami określonymi w § 6.

Pytanie nr 20

Proszę o wyjaśnienie, jakie koszty Zamawiającego Wykonawca ma obowiązek pokryć w przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy do magazynu Zamawiającego nieuszkodzonych podręczników zgodnie z umową, tj. co należy rozumieć przez koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu dostarczenia brakujących egzemplarzy w późniejszym terminie (§ 3 ust. 11 IPU)? Ponadto proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób powyższe koszty będą ustalane, w tym za pomocą, jakich dokumentów wykazywane, a także czy Zamawiający będzie informował Wykonawcę o konieczności poniesienia takich kosztów przed ich faktycznym poniesieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dodatkowe koszty związane z dostarczeniem do magazynu Zamawiającego brakujących egzemplarzy w późniejszym terminie to koszty obsługi magazynu. Dodatkowe koszty obsługi magazynu wystąpią w przypadku dostarczenia podręczników do magazynu w terminach innych, niż określone w pkt. 1.3.1, 2.1.3, 3.1.3, 4.1.3 SOPZ. Jeżeli Wykonawca dostarczy brakujące egzemplarze do magazynu Zamawiającego w dniach i godzinach określonych w SOPZ, Zamawiający nie obciąży Wykonawcy dodatkowymi kosztami.

Dokumentami potwierdzającymi poniesienie przez Zamawiającego dodatkowych kosztów obsługi magazynu, poza dniami i godzinami wskazanymi w SOPZ, będzie faktura wystawiona Zamawiającemu przez firmę obsługującą magazyn .

Pytanie nr 21

Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 3 ust. 13 IPU przyjmując, iż wady nieistotne egzemplarzy (tj. wady, które niewykluczają użycia egzemplarzy zgodnie z ich zwykłym przeznaczeniem) nie stanowią przeszkody w odebraniu nakładu przez Zamawiającego? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy w tym zakresie rozumie Zamawiający. Ponadto Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie czynności będą podejmowane przez Zamawiającego w związku z odbieraniem nakładu w magazynie Zamawiającego, kto będzie wykonywał takie czynności oraz w jakim terminie czynności takie zostaną podjęte (licząc od dnia dostarczenia nakładu do magazynu Zamawiającego) (uwzględniając fakt, iż Wykonawca ma wystawiać faktury dopiero po podpisaniu przez strony protokołu odbioru - § 4 ust.5 IPU), oraz dodanie odpowiednich zapisów do § 3 ust. 13 IPU. Ponadto Wykonawca wnosi

o wyjaśnienie, czy w wykonaniu powyższych czynności będzie mógł uczestniczyć również przedstawiciel Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że § 3 ust. 13 IPU odnosi się tylko do podręczników uszkodzonych podczas transportu do magazynu Zamawiającego. Odbiór podręczników w magazynie Zamawiającego będzie polegał na sprawdzeniu ewentualnych zewnętrznych uszkodzeń palet. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisem § 3 ust. 10 wszystkie palety zwolnione do ekspedycji będą oznaczane przez Zamawiającego.

Przedstawiciel Wykonawcy musi uczestniczyć w odbiorze podręczników z uwagi na konieczność podpisania protokołu odbioru, stanowiącego załącznik nr 7 do umowy.

Pytanie nr 22

Wykonawca wnosi o dodanie w § 3 ust. 13 IPU, iż nakład będzie uważany za dostarczony do magazynu Zamawiającego z chwilą dojechania samochodów ciężarowych z nakładem do magazynu Zamawiającego (przed rozładowaniem nakładu z samochodów ciężarowych). Wykonawca wnosi o dodanie w §3 ust. 13 IPU, iż Zamawiający dokonuje na własny koszt oraz ryzyko rozładowania nakładu z samochodów ciężarowych oraz ponosi wszelkie ryzyko, w tym ryzyko przypadkowej utraty lub uszkodzenia nakładu od momentu dostarczenia nakładu do magazynu Zamawiającego. Proszę o wyjaśnienie, ile palet na godzinę jest w stanie rozładować Zamawiający. Proszę o wyjaśnienie, kiedy Zamawiający poinformuje Wykonawcę o miejscu, do którego ma być dostarczony dany nakład (lokalizacja magazynu Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zamawiający wyjaśnia, że nakład zostanie uznany za dostarczony po rozładowaniu samochodów i podpisaniu przez obie strony protokołu odbioru stanowiącego załącznik nr 7 do umowy.

Zamawiający jest w stanie rozładować ok. 30 - 60 palet w ciągu godziny.

Zamawiający poinformuje Wykonawcę o miejscu, do którego ma być dostarczony dany nakład najpóźniej 14 dni przed terminem dostarczenia.

Pytanie nr 23

Zgodnie z § 3 IPU Zamawiający ma dokonywać szeregu czynności (w tym akceptacji, proofów, wydruków ploterowych etc.). Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż Wykonawca nie będzie ponosił jakiegokolwiek odpowiedzialności, w tym za dostarczenie egzemplarzy podręcznika po terminie, gdy Zamawiający opóźni się w dokonaniu takich czynności (bez względu na przyczynę, z wyjątkiem, gdy nastąpi to z winy Wykonawcy)? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy w tym zakresie rozumie Zamawiający. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż w takim przypadkach nowy szczegółowy harmonogram zostanie uzgodniony przez strony przy uwzględnieniu m.in. aktualnych możliwości produkcyjnych Wykonawcy? Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższe zapisy w tym zakresie rozumie Zamawiający. Proszę o wyjaśnienie, kto w imieniu Zamawiającego będzie dokonywał czynności (w tym sprawdzenia czy występują uszkodzenia), o których mowa w § 3 IPU.

Odpowiedź:

Odpowiedzialność Wykonawcy i obowiązek zapłaty kar umownych powstanie zgodnie z zapisami wiążącej strony umowy, w tym § 6 załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” i przewidzianymi tam zasadami odpowiedzialności, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów Kodeksu cywilnego. Przykładowo w przypadku ust. 2 ww. paragrafu jest mowa o zapłacie kary umownej za każdy dzień roboczy zwłoki. Zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego: „Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest

oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.”.

Jak więc wynika z powyższego, w przypadku kary za zwłokę w realizacji świadczenia, Wykonawca nie będzie zobowiązany do jej zapłaty, jeżeli Wykonawca udowodni, że opóźnienie nie było zawinione (jest następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi).

Tym samym zbyt szeroka jest interpretacja Wykonawcy, iż w przypadku opóźnień Zamawiającego Wykonawca nie będzie ponosił **jakiegokolwiek** odpowiedzialności. Opóźnienia Zamawiającego (które nie są spowodowane z winy Wykonawcy) oczywiście mogą mieć wpływ na kwestie kwalifikacji niedotrzymania terminu przez Wykonawcę pod kątem zaistnienia opóźnienia, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności lub zwłoki, z którą wiąże się obowiązek zapłaty kar umownych.

Pytanie nr 24

W pkt. 8.6 SOPZ wymienia się wady dyskwalifikujące, skutkujące koniecznością wymiany tych książek. Katalog tych wad jest otwarty („w szczególności”). Stąd proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy punkt SOPZ przyjmując, iż wadami dyskwalifikującymi, skutkującymi koniecznością wymiany książek, są wyłącznie wady istotne (tj. wady, które wykluczają użycie książek zgodnie z ich zwykłym przeznaczeniem), a nie wady nieistotne. Jeżeli nie, to proszę o podanie jak Zamawiający rozumie pkt 8.6 SOPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 8.6. SOPZ zawiera listę wad, które skutkują koniecznością wymiany książek. Jest to lista otwarta, a Zamawiający nie ogranicza jej do wad wykluczających użycie książki zgodnie z jej przeznaczeniem, gdyż każda książka, której stan jest pogorszony w stosunku do książki bez wad, nie powinna być oddana do użytku (np. odbarwienie lub plamy skutkujące zmniejszoną czytelnością tekstu).

Pytanie nr 25

Proszę o wyjaśnienie, według jakiego symbolu PKWiU 2008 należy sklasyfikować poszczególne przedmioty umów (część 1, część 2, część 3 oraz część 4 zamówienia).

Odpowiedź:

Przedmiotem każdej części zamówienia są podręczniki szkolne, oznaczone symbolem ISBN, co w ocenie Zamawiającego powoduje zaliczenie do grupowania PKWiU 58.11.11.0.

Pytanie nr 26

Zgodnie z § 4 IPU wynagrodzenie oraz ceny jednostkowe są cenami brutto. Przy takich zapisach wzrost stawki podatku VAT obciąża Wykonawcę, chyba, że Zamawiający zgodzi się na zmianę umowy (§ 7 ust. 2 pkt 2 lit. a) IPU). Takie zapisy są niezgodne z powszechnie przyjętym zwyczajem. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 4 IPU w ten sposób, aby wynagrodzenie oraz ceny jednostkowe były kwotami netto, powiększonymi o podatek VAT w wysokości wynikającej z przepisów prawa?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w tym zakresie. Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 lit a Załącznika nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” przewiduje możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT.

Pytanie nr 27

Zgodnie z pkt 1.6, 2.6, 3.6, 4.6 SOPZ Zamawiający zapłaci Wykonawcy za egzemplarze dostarczone do magazynu Zamawiającego w terminach określonych w szczegółowym harmonogramie. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy przyjmując, iż w przypadku, gdy Wykonawca dostarczy podręczniki w innych terminach, w tym po tych terminach, Wykonawca będzie miał prawo do wynagrodzenia, z tym, że w przypadku dostarczenia podręczników po terminach mogą powstać obowiązki wynikające z umowy (np. z tytułu zapłaty kary umownej), uzasadniające potrącenie wzajemnych wierzytelności? Jeżeli nie, proszę o podanie jak Zamawiający rozumie powyższe zapisy.

Odpowiedź:

Wykonawca prawidłowo rozumie powyższe zapisy.

Pytanie nr 28

Zgodnie z § 4 ust. 3 IPU ceny nie mogą ulec zmianie przez cały okres obowiązywania umowy tj. do dnia 30 czerwca 2017 r. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę, w tym podwyższenie wynagrodzenia (cen jednostkowych) dotyczących produkcji wykonywanych w roku 2016 i 2017 w przypadku, gdy zmianie, w tym podwyższeniu ulegną ceny papieru potrzebnego do wykonania tych produkcji? W przypadku odpowiedzi pozytywnej, Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 2 IPU poprzez dodanie odpowiedniego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 29

W formularzach cenowych wyszczególniono, iż ceny mają dotyczyć poszczególnych podręczników o określonej liczbie stronic. Z opisu tego nie wynika jasno, czy liczba stronic to liczba stronic środka, która zawsze powinna być powiększana o liczbę stronic okładki (+4) (np. gdy mowa o liczbie stronic 96 to należy przez to rozumieć 96+4), czy też liczba ta to liczba stronic obejmująca już okładkę (np. gdy mowa o liczbie stronic 96 to należy przez to rozumieć 92+4). Stąd wnoszę o poprawienie przedmiotowych formularzy cenowych (oraz innych odpowiednich zapisów SIWZ, SOPZ oraz IPU) tak, aby w każdym przypadku, gdy mowa jest o liczbie stron (stronic) jednoznacznie wynikało, iż chodzi o liczbę stronic środka, która powinna być powiększana o liczbę stronic okładki (+4) (np. poprzez zmianę opisu w formularzu cenowym dla części 1 zamówienia dla Lp. 1 w kolumnie „Wyszczególnienie”, „i liczbie stronic środka 96*** na „ i liczbie stronic środka 96** oraz liczbie stronic okładki 4”). Ponadto w formularzach cenowych stanowiących załącznik nr 4 do SIWZ dla każdej części pod „Lp. 1” w kolumnie b „Liczba egzemplarzy” błędnie wszędzie wpisano „600.00” zamiast „600.000”. Stąd Wykonawca wnosi o dokonanie odpowiedniej zmiany w przedmiotowych formularzach cenowych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w formularzu cenowym jest mowa o cenie jednostkowej za druk i oprawienie podręcznika. Tym samym Wykonawca w cenie jednostkowej za podręcznik musi uwzględnić również okładkę.

Pytanie nr 30

Zgodnie z § 4 ust. 4 IPU Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy prawidłowo rozumienie powyższy zapis IPU przyjmując, iż: (1) nakład dla poszczególnych podręczników nie ulegnie zmianie, (2) liczba stronic (objętość) dla każdego podręcznika może się zmienić w stosunku do objętości wskazanej w formularzu cenowym jedynie w ten sposób, że Zamawiający wskaże,

jako ostateczną objętość, odpowiednią alternatywną objętość określoną dla tego podręcznika w § 1 ust. 1 IPU (tj. Zamawiający może wybrać jedynie pomiędzy dwoma objętościami wskazanymi w tych dokumentach) [np. w przypadku podręcznika pierwszego z części 2 liczba stron środka wskazana w formularzu cenowym (96 stron) może się zmienić jedynie na liczbę stron środka: 80 stron.]. Wykonawca zwraca uwagę, iż przewidziane w SIWZ, SOPZ oraz IPU różnice w objętości stron wynoszą odpowiednio + albo - 16 stron. Stąd Wykonawca wnosi o zmianę IPU oraz formularzy cenowych stanowiących załącznik nr 4 do SIWZ, poprzez dodanie kolumny „d” z tytułem „cena brutto w PLN za +/-16 stron” oraz przyjęcie, iż w przypadku zmiany objętości danego podręcznika, nowe wynagrodzenie Wykonawcy zostanie wyliczone w oparciu o cenę brutto w PLN za +/-16 stron. Niezależnie od powyższego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 4 ust. 4 IPU dotyczące wyliczenia ceny za jedną stronę oraz nowej ceny jednostkowej dla podręcznika, którego dotyczy zmiana objętości, poprzez potwierdzenie, czy przedstawione poniżej wyliczenie (w oparciu o hipotetyczne dane) jest prawidłowe. Założenia: w formularzu cenowym dla części 1 oferowana cena jednostkowa brutto w PLN dla podręcznika pierwszego wynosi 2,80-zł, oferowana cena jednostkowa brutto w PLN dla podręcznika drugiego wynosi 2,70-zł, oferowana cena jednostkowa brutto w PLN dla podręcznika trzeciego wynosi 2,70-zł; objętość podręcznika pierwszego zmienia się z 96 stron na 80 stron, a objętość podręcznika drugiego zmienia się z 64 stron na 80 stron. Stąd cena jednej strony z §4 ust. 4 IPU dla podręcznika pierwszego wynosi: $(2,80\text{-zł} + 2,70\text{-zł} + 2,70\text{-zł}) / (96 \text{ stron} + 64 \text{ strony} + 64 \text{ strony}) = 0,04\text{-zł}$ (po zaokrągleniu). Nowa cena jednostkowa brutto w PLN dla podręcznika pierwszego wynosi: $2,80\text{-zł} - (0,04\text{-zł} \times 16 \text{ stron}) = 2,80\text{-zł} - 0,64\text{-zł} = 2,16\text{-zł}$. Cena jednej strony z §4 ust.4 IPU dla podręcznika drugiego wynosi: $(2,80\text{-zł} + 2,70\text{-zł} + 2,70\text{-zł}) / (96\text{stron} + 64 \text{ strony} + 64 \text{ strony}) = 0,04\text{-zł}$ (po zaokrągleniu). Nowa cena jednostkowa brutto w PLN dla podręcznika drugiego wynosi: $2,70\text{-zł} + (0,04\text{-zł} \times 16 \text{ stron}) = 2,70\text{-zł} + 0,64\text{-zł} = 3,34\text{-zł}$. Zakładając prawidłowe rozumienie powyższych zapisów przez Wykonawcę, powyższy przykład obrazuje, iż w zależności od tego, czy objętość jest zmniejszana, czy zwiększana o 16 stron, nowa cena jednostkowa brutto w PLN dla podręczników o tej samej ostatecznej liczbie stron środka (tj. 80 stron) jest różna. W ocenie Wykonawcy powyższy wniosek dodatkowo uzasadnia dodanie do IPU oraz formularzy cenowych stanowiących załącznik nr 4 do SIWZ wnioskowanej przez Wykonawcę „ceny brutto w PLN za +/-16 stron” oraz przyjęcie, iż taka cena będzie podstawą do wyliczenia wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany objętości dla danego podręcznika.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy §4 ust. 4 IPU. Jednocześnie Zamawiający pozostaje przy zapisie §4 ust. 4 IPU. Propozycja przedstawiona przez Wykonawcę (tj. dodanie w formularzu cenowym kolumny „d” z tytułem „cena brutto w PLN za +/- 16 stron”) jest obarczona tą samą własnością, którą kontestuje Wykonawca, tj. „w zależności od tego, czy objętość jest zmniejszana, czy zwiększana o 16 stron, nowa cena jednostkowa brutto w PLN dla podręczników o tej samej ostatecznej liczbie stron środka (tj. 80 stron) jest różna.”. Posługując się przykładem podanym przez Wykonawcę, wystarczy zauważyć, że gdyby cena brutto w PLN za +/- 16 stron) wyniosła 30 gr, to cena podręcznika o liczbie stron 64 zwiększonego do 80 stron wyniosłaby 3 zł, a cena podręcznika o liczbie stron 96 zmniejszonego do 80 stron wyniosłaby 2,50 zł. Warto zauważyć, że własność ta ma miejsce w przypadku wyceny poszczególnych podręczników w ramach danej części w dużym oderwaniu od liczby ich stron (na co wskazuje przykład podany przez Wykonawcę: cena podręcznika o liczbie stron 96 – 2,80 zł, a o liczbie stron 64 – 2,70 zł).

Pytanie nr 31

Zgodnie z § 6 ust. 1 IPU przewidziana została kara umowna na wypadek odstąpienia od umowy z „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż „przyczyną leżącą po stronie Wykonawcy” jest jedynie takie zdarzenie, które nastąpiło z winy Wykonawcy (a nie np. zdarzenia dotyczące Wykonawcy, ale np. wywołane zachowaniem podmiotów, za które

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności np. zniszczenie papieru przechowywanego w magazynie Wykonawcy przez podmiot, za który Wykonawca nie odpowiada). Jeżeli nie, proszę o podanie jak Zamawiający rozumie powyższy zapis w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że naliczenie kary umownej za odstąpienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, nastąpi jeżeli Wykonawca ponosi za nie odpowiedzialność.

Kwestie poruszane przez Wykonawcę wiążą się ściśle z zagadnieniem zasad odpowiedzialności, winy i wymaganego umową stopnia staranności, które omówione zostały przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania 14 i 15. Każdy przypadek będzie oceniany indywidualnie z uwzględnieniem kwestii zaistnienia winy Wykonawcy i stopnia wymaganej w stosunku do niego staranności.

Pytanie nr 32

Zgodnie z § 6 ust. 3 IPU przewidziana została kara umowna na wypadek zwłoki Wykonawcy w wymianie egzemplarzy z wadami fabrycznymi na wolne od wad. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż obowiązek zapłaty powyższej kary umownej powstaje jedynie w przypadku, gdy wydane egzemplarze dotknięte są wadami dyskwalifikującymi (tj. wadami istotnymi – patrz pytanie powyżej)? Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie, jak powyższe zapisy rozumie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek zapłaty kary umownej określonej w § 6 ust. 3 IPU powstaje w przypadku, gdy wydane podręczniki posiadają wady, o których mowa w pkt. 8.6 SOPZ. Patrz również odpowiedź na pytanie 24.

Pytanie nr 33

Zgodnie z § 8 ust. 3 IPU Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy postępy realizacji prac Wykonawcy wskazują, że nie dotrzyma on terminów realizacji umowy. Wykonawca wnosi o podanie, w jaki sposób zostanie ustalony „postęp realizacji prac”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis przyjmując, iż Zamawiający nabędzie prawo do odstąpienia od umowy w przypadku wskazanym powyżej tylko, o ile przyczyna braku „postępu realizacji prac” jest zawiniona przez Wykonawcę (nie, gdy np. brak takiego postępu wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub innych okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada). Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższy zapis rozumie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 8 ust. 3 IPU. Zamawiający nie będzie definiował pojęcia „postęp realizacji prac”. Podczas realizacji umowy Zamawiający może ocenić stopień zawansowania prac na danym etapie umowy i ocenić możliwość terminowego jej wykonania, biorąc m.in. pod uwagę możliwości techniczne i inne okoliczności mające wpływ na termin realizacji.

Pytanie nr 34

Zgodnie z § 8 ust. 5 IPU w przypadku odstąpienia od umowy Zamawiający ma możliwość dochodzenia kar umownych przewidzianych w § 6 IPU. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zapis, iż w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z uwagi na zwłokę Wykonawcy, Zamawiający będzie miał prawo do domagania się do Wykonawcy jedynie zapłaty kary umownej, o której mowa w § 6 ust. 1 IPU (a nie kary umownej z § 6 ust.2 albo z § 6 ust.3)? Powyższe rozumienie przedmiotowego zapisu jest zgodne z wyrokiem SN z dnia 18 lipca 2012 r. (OSN 2013/2, poz. 17), w którym SN uznał za

niedopuszczalną kumulację kary umownej zastrzeżonej na wypadek zwłoki oraz kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania umowy (np. odstąpienia). Jeżeli nie, proszę o podanie jak powyższy zapis rozumie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo rozumie zapisy § 8 ust. 5 IPU.

Pytanie nr 35

Zgodnie z powszechnie przyjętym zwyczajem w zakresie umów dotyczących produkcji poligraficznych, zasadą jest wprowadzanie do takich umów zapisów w sprawie ograniczenia/wyłączenia odpowiedzialności stron. Stąd proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do IPU zapisów w sprawie: (i) ograniczenia odpowiedzialności każdej ze stron do łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 IPU, (ii) wyłączenia odpowiedzialności każdej ze stron za utracone korzyści.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

Pytanie nr 36

Zgodnie z pkt 5 SOPZ jako papier okładkowy przewiduje się fakturę wielowarstwową, jednostronnie powlekaną z białym spodem. Ze względu na tendencję kartonów niepowlekanych do brudzenia przy dużym pokryciu farbą, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje ograniczenie maksymalnego pokrycia farbą na 2 i 3 stronie okładki? W przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza, iż maksymalne łączne pokrycie wszystkimi kolorami w dowolnym miejscu 2 i 3 strony okładki przekroczy 100%, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na okładkę papieru powlekanego obustronnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje ograniczenia maksymalnego pokrycia farbą wewnętrznych stron okładki. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania na okładkę faktury dwustronnie powlekaną.

Pytanie nr 37

Zgodnie z pkt 8.6 SOPZ jako jedną z wad dyskwalifikujących egzemplarz podręcznika wymienia się „krzywo przycięty podręcznik”. Proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca prawidłowo rozumie powyższy zwrot, przyjmując, iż oznacza on odchylenie krawędzi egzemplarza podręcznika od linii prostej oraz kąta pomiędzy krawędziami od kąta prostego? Jeśli tak, to proszę o podanie, jakie są dopuszczalne tolerancje dla tych odchyżeń? Jeśli nie, to proszę o podanie jak Zamawiający rozumie zwrot "krzywo przycięty podręcznik" w sposób umożliwiający obiektywną ocenę egzemplarza książki.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 7.6. SOPZ, w zakresie wymagań jakościowych druku i oprawy dopuszczono odchylenia w obcięciu na poziomie +/-1mm.

Pytanie nr 38

Zgodnie z pkt 7.6 SOPZ dopuszczalna tolerancja na formacie wynosi +/-1 mm. Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu, w ten sposób, iż dopuszczalna tolerancja na formacie wynosi +/-1,5 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ.

Pytanie nr 39

Zgodnie z przepisem art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE drogą elektroniczną. W niniejszym przetargu długość terminu składania ofert jest znacznie krótsza. Stąd Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przyczyny wyznaczenia przez Zamawiającego takiego krótszego terminu składania ofert oraz podstawy prawnej powyższego.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający po zatwierdzeniu albo uchwaleniu planu finansowego zgodnie z obowiązującymi zamawiającego przepisami, statutem lub umową, a w przypadku zamawiających, którzy nie sporządzają planu finansowego - raz w roku, może przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieścić na własnej stronie internetowej w miejscu wyodrębnionym dla zamówień, zwanym dalej "profilem nabywcy", wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych, których wartość: zsumowana dla usług o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w ramach kategorii 1-16 określonej w załączniku nr 2 do Wspólnego Słownika Zamówień, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750.000 euro.

Zamawiający skorzystał z tego uprawnienia, o czym poinformował w ogłoszeniu o zamówieniu, w pozycji IV.3.2) „Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia”. Wskazano w tym miejscu, że Zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej wstępne ogłoszenie informacyjne o numerze 2015/S 33-056352 z dnia 17.02.2015.

Zgodnie z art. 43 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a informacja o zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane w tym ogłoszeniu, w zakresie, w jakim informacje te są dostępne w momencie publikacji tego ogłoszenia, i zostało wysłane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 52 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed datą wysłania ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż: 22 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie.

Pytanie nr 40

Wykonawca wnosi o poprawienie następujących omyłek w treści IPU oraz SOPZ: (1) §1 ust. 1 IPU – opis objętości dla części 4 zamówienia poprzez dodanie obok objętości 80 stron również objętości 64 strony, (2) pkt 3.6 i 4.6 SOPZ – poprzez zastąpienie zwrotu „całej części 1” odpowiednio zwrotami „całej części 3” oraz „całej części 4”, (3) pkt 4.4.1 SOPZ – poprzez zastąpienie zwrotu „po 600 egzemplarzy ” zwrotami „po 600.000 egzemplarzy”.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na poprawieniu oczywistych omyłek pisarskich:

I.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 3.6. SOPZ (dotyczy części 3 zamówienia) **dotychczasowe brzmienie:**

„3.6. W ramach zapłaty za realizację całej części 1. zamówienia Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wydrukowane, oprawione i nieuszkodzone podręczniki, zapakowane i dostarczone do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic w terminach, określonych w harmonogramie, o którym mowa w pkt 3.2.2.”

otrzymuje brzmienie:

„3.6. W ramach zapłaty za realizację całej **części 3.** zamówienia Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wydrukowane, oprawione i nieuszkodzone podręczniki, zapakowane i dostarczone do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic w terminach, określonych w harmonogramie, o którym mowa w pkt 3.2.2.”

II.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 4.1.1. SOPZ (dotyczy części 4 zamówienia) **dotychczasowe brzmienie:**

„4.1.1. Wydrukowanie 2 podręczników po 600 egzemplarzy każdy o parametrach:
Liczba stron: 1 podręcznik: 64 lub 80;
1 podręcznik: 80 lub 96;
Format: 205 mm x 273 mm”

otrzymuje brzmienie:

„4.1.1. Wydrukowanie 2 podręczników po **600 000** egzemplarzy każdy o parametrach:
Liczba stron: 1 podręcznik: 64 lub 80;
1 podręcznik: 80 lub 96;
Format: 205 mm x 273 mm”

III.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 4.6. SOPZ (dotyczy części 4 zamówienia) **dotychczasowe brzmienie:**

„4.6. W ramach zapłaty za realizację całej części 1. zamówienia Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wydrukowane, oprawione i nieuszkodzone podręczniki, zapakowane i dostarczone do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic w terminach, określonych w harmonogramie, o którym mowa w pkt 4.2.2.”

otrzymuje brzmienie:

„4.6. W ramach zapłaty za realizację całej **części 4.** zamówienia Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wydrukowane, oprawione i nieuszkodzone podręczniki, zapakowane i dostarczone do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic w terminach, określonych w harmonogramie, o którym mowa w pkt 4.2.2.”

IV.

W załączniku nr 2 do SIWZ „Istotne postanowienia umowy” w § 1 ust. 1 w zakresie części 4 zamówienia **dotychczasowe brzmienie:**

„Część 4. zamówienia - druk oraz dostarczenie do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic 1 podręcznika o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron lub 80 wraz z zadrukowaną dwustronnie okładką oraz 1 podręcznika o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 80 lub 96 wraz z zadrukowaną dwustronnie okładką w nakładzie 600 000 egzemplarzy każdy.”

otrzymuje brzmienie:

„Część 4. zamówienia - druk oraz dostarczenie do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic 1 podręcznika o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron **64** lub 80 wraz z zadrukowaną dwustronnie okładką oraz 1 podręcznika o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 80 lub 96 wraz z zadrukowaną dwustronnie okładką w nakładzie 600 000 egzemplarzy każdy.”

V.

W załączniku nr 4 do SIWZ „Formularze cenowe” w zakresie każdej części zamówienia w każdej z tabel w wierszu pierwszym w kolumnie b „Liczba egzemplarzy” dokonano poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej z „600.00” na „600.000”. W związku z powyższą zmianą załącznik nr 4 do SIWZ „Formularze cenowe” stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 41

Proszę o wyjaśnienie jaką stawkę VAT należy przyjąć przy obliczaniu wartości brutto w/w postępowaniu.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, właściwa stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 5% ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy druku podręczników szkolnych oznaczonych symbolami ISBN. Zamawiający podkreśla, że nie jest jednak organem właściwym do wydawania wiążących interpretacji w tym zakresie. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z SIWZ wymagane jest podanie ceny brutto bez wskazywania stawki podatku VAT, zamawiający nie wskazuje również wiążąco stawki VAT w SIWZ. Za naliczenie odpowiedniej stawki podatku VAT odpowiada Wykonawca i to on ponosi ewentualne negatywne konsekwencje przyjęcia niewłaściwej stawki podatku.

Zamawiający informuje, że miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wyjaśnienia oraz zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Zamawiający zwraca się o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma zwrotnie na adres e-mail lub faksem na nr 22 621-50-10.

Załącznik do pisma – Załącznik nr 4 do SIWZ

Załącznik nr 4 do SIWZ

.....
 (Pieczęć z nazwą i adresem Wykonawcy)

FORMULARZ CENOWY – część 1.

Lp.	Wyszczególnienie	Oferowana cena jednostkowa brutto w PLN (cena za jeden podręcznik) *	Liczba egzemplarzy	Wartość brutto w PLN (wartość w kolumnie a x wartość w kolumnie b)
		a		b
1.	Druk 1 podręcznika pierwszego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 96** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
2.	Druk 1 podręcznika drugiego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 64** oraz oprawienie w oprawę zeszytową.		600.000	
3.	Druk 1 podręcznika trzeciego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 64** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
			RAZEM	

UWAGA! Ceny należy określić z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku w PLN brutto, zgodnie z zasadami rachunkowymi.

* **Cena druku obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym, zapakowanie i przygotowanie podręczników do odbioru oraz dostarczenie do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic.**

**Przewidywana na dzień ogłoszenia zamówienia liczba stron, która może ulec zmianie zgodnie z innymi zapisami SIWZ.

.....
 (miejsowość, data)

.....
 (imię i nazwisko oraz podpis upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy)

FORMULARZ CENOWY – część 2.

Lp.	Wyszczególnienie	Oferowana cena jednostkowa brutto w PLN (cena za jeden podręcznik) *	Liczba egzemplarzy	Wartość brutto w PLN (wartość w kolumnie a x wartość w kolumnie b)
		a		b
1.	Druk 1 podręcznika pierwszego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 96** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
2.	Druk 1 podręcznika drugiego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 80** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
			RAZEM	

UWAGA! Ceny należy określić z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku w PLN brutto, zgodnie z zasadami rachunkowymi.

* **Cena druku obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym, zapakowanie i przygotowanie podręczników do odbioru oraz dostarczenie do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic.**

****Przewidywana na dzień ogłoszenia zamówienia liczba stron, która może ulec zmianie zgodnie z innymi zapisami SIWZ.**

.....
(miejscowość, data)

.....
(imię i nazwisko oraz podpis upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy)

FORMULARZ CENOWY – część 3.

Lp.	Wyszczególnienie	Oferowana cena jednostkowa brutto w PLN (cena za jeden podręcznik) *	Liczba egzemplarzy	Wartość brutto w PLN (wartość w kolumnie a x wartość w kolumnie b)
		a		b
1.	Druk 1 podręcznika pierwszego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 80** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
2.	Druk 1 podręcznika drugiego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 64** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
3.	Druk 1 podręcznika trzeciego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 64** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
			RAZEM	

UWAGA! Ceny należy określić z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku w PLN brutto, zgodnie z zasadami rachunkowymi.

***Cena druku obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym, zapakowanie i przygotowanie podręczników do odbioru oraz dostarczenie do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic.**

****Przewidywana na dzień ogłoszenia zamówienia liczba stron, która może ulec zmianie zgodnie z innymi zapisami SIWZ.**

.....
(miejsowość, data)

.....
(imię i nazwisko oraz podpis upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy)

FORMULARZ CENOWY – część 4.

Lp.	Wyszczególnienie	Oferowana cena jednostkowa brutto w PLN (cena za jeden podręcznik) *	Liczba egzemplarzy	Wartość brutto w PLN (wartość w kolumnie a x wartość w kolumnie b)
		a	b	c
1.	Druk 1 podręcznika pierwszego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 96** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
2.	Druk 1 podręcznika drugiego o formacie 205 mm x 273 mm i liczbie stron 64** oraz oprawienie w oprawę zeszytową		600.000	
RAZEM				

UWAGA! Ceny należy określić z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku w PLN brutto, zgodnie z zasadami rachunkowymi.

***Cena druku obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym, zapakowanie i przygotowanie podręczników do odbioru oraz dostarczenie do magazynu Zamawiającego znajdującego się w granicach m. st. Warszawy lub oddalonego do 50 km od tych granic.**

****Przewidywana na dzień ogłoszenia zamówienia liczba stron, która może ulec zmianie zgodnie z innymi zapisami SIWZ.**

.....
(miejsowość, data)

.....
(imię i nazwisko oraz podpis upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy)