

DE-WZP.261.13.6.2016.13.MG

Warszawa, 25 listopada 2016 r.

## Wszyscy Wykonawcy

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU NR DE-WZP.261.13.6.2016.MG

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Ministerstwo Edukacji Narodowej, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania o cenę na *dostawę mebli biurowych na potrzeby Ministerstwa Edukacji Narodowej* zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

- 1) Dla części 1 zamówienia – oferta **AD-JOL Adam Niedziałek, ul. Rembielińska 21A, m. 19, 03-362 Warszawa**, z ceną 60 643,58 zł brutto;
- 2) Dla części 2 zamówienia – oferta **AD-JOL Adam Niedziałek, ul. Rembielińska 21A, m. 19, 03-362 Warszawa**, z ceną 51 182,10 zł brutto.

#### Część 1 zamówienia:

**Oferta nr 3** złożona przez ww. Wykonawcę **AD-JOL Adam Niedziałek** w przedmiotowym postępowaniu jest ofertą ważną. W wyniku dokonanej, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, oceny i porównania złożonych ofert została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu z maksymalną ilością punktów uzyskanych w kryterium cena oferty z wagą 100%. Ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę – 100,00.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
1.	<b>Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.</b> , ul. Radziwie 7, lok. U03B, 01-164 Warszawa
2.	<b>P.U.H. „DAMAR” Dariusz Hawryszuk</b> , ul. Kamienna 3, m. 81, 03-441 Warszawa
3.	<b>AD-JOL Adam Niedziałek</b> , ul. Rembielińska 21A, m. 19, 03-362 Warszawa
4.	<b>KRJ Studio Katarzyna Janczak</b> , ul. Puszczy Solskiej 6, lok. 13, 01-390 Warszawa
5.	<b>EVERSPACE Sp. z o.o.</b> , ul. Terespolska 4, lok. 503, 03-813 Warszawa

## Punktacja przyznana ofertom podlegającym ocenie zgodnie z kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena 100%
3.	AD-JOL Adam Niedziałek	100,00
5.	EVERSPACE Sp. z o.o.	94,55

### Uzasadnienie wyboru:

1. Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Na podstawie przepisu art. 14 ust. 1 ustawy dla oceny ważności złożonego do oferty pełnomocnictwa stosować należy przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.), o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. W art. 99 § 1. kodeksu cywilnego wskazano, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Ustawodawca w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 ) w art. 18 pkt 4 przewidział obowiązek złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Dodatkowo w rozdziale 10 ust. 7 i 8 SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert” Zamawiający określił, iż *„oferta i oświadczenia muszą być podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę odpowiednio umocowaną (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione.*

*Jeżeli upoważnienie do podpisywania oferty, oświadczeń, reprezentowania Wykonawcy/Wykonawców w postępowaniu i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty wynika z pełnomocnictwa - winno być ono udzielone (podpisane) przez osobę/osoby uprawnione zgodnie z wpisem do właściwego rejestru, oraz dołączone do oferty. **Pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie.**”*

Zgodnie z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Wykonawca załączył do oferty kopię pełnomocnictwa wraz z kopią poświadczenia notarialnego, które to zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez Pana Marcina Słupka – osobę wskazaną w treści pełnomocnictwa jako umocowaną do reprezentowania Wykonawcy. W dniu 2 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.**, o złożenie **oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie pełnomocnictwa.**

Wykonawca do dnia 7 listopada br. do godz. 12.00, tj. do wyznaczonego terminu, nie uzupełnił dokumentu pełnomocnictwa zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, a tym samym nie wykazał ważnego umocowania pełnomocnika. Tym samym na podstawie wyżej wskazanych przepisów pełnomocnik nie został skutecznie umocowany. Zgodnie z art. 104 kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna (jaką jest w tym przypadku złożenie oferty) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania jest nieważna.

Takie działanie Zamawiającego znajduje potwierdzenie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej - wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r. (KIO/UZP 816/08): „Skoro więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. **Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia orzecznicza (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 85/07, wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r., sygn. akt II Ca 137/07), zgodnie z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie, nawet wówczas, gdy Zamawiający nie wprowadził wprost do postanowień SIWZ takiego wymogu**”.

W związku z powyższym w świetle postanowień art. 104 w związku z art. 78 kodeksu cywilnego oferta jest nieważna – nie została ona skutecznie złożona, ponieważ nie doszło do złożenia oświadczenia woli przez osobę odpowiednio upoważnioną w imieniu Wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu:

- a) Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy.  
W pozycjach od nr 1 do nr 7 załączonego do oferty formularza Wykonawca wskazał nazwę i model zaoferowanych mebli, w sposób, który nie umożliwiał Zamawiającemu potwierdzenie zgodności parametrów technicznych dla danego przedmiotu opisanych w tabeli (część I – meble biurowe) zawartej w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.
- b) Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy, albo informacji o tym, iż Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

2. Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy **P.U.H. „DAMAR” Dariusz Hawryszuk** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z wystąpieniem przesłanek, o których mowa w art. 90 ust. 1 oraz ust. 1a pkt 1 ustawy, Zamawiający w dniu 7 listopada br. zwrócił się do Wykonawcy **P.U.H. „DAMAR” Dariusz Hawryszuk** o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dla części I zamówienia, na które złożono ofertę, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r., poz. 2008);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca do dnia 9 listopada br. do godz. 11.00, tj. do wyznaczonego terminu, nie przekazał wyjaśnień Zamawiającemu, a tym samym nie potwierdził, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy, albo informacji o tym, iż Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

3. Zamawiający odrzuca **ofertę nr 4** Wykonawcy **KRJ Studio Katarzyna Janczak** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 14 SIWZ Zamawiający wymagał, aby złożona oferta zawierała m.in. wypełniony formularz techniczno-cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do SIWZ. W niniejszym formularzu Wykonawca zobowiązany był wskazać nazwę producenta i symbol/model oferowanego mebla. Dodatkowo w rozdz. 2 ust. 3 SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że na potwierdzenie, iż przedmiot oferty spełnia wymogi SIWZ Wykonawca załączy do oferty wypełniony Formularz techniczno-cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia. W formularzu tym, stanowiącym element oferty, wykonawca **podaje dokładne nazwy i oznaczenia oferowanych urządzeń.**

W pozycji nr 1 (Biurko z wyposażeniem) załączonego do oferty formularza Wykonawca wskazał jedynie nazwę i serię zaofertowanego mebla, bez jednoznacznego określenia symbolu/modelu mebla. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić co konkretnie oferuje Wykonawca i ocenić czy oferowane meble spełniają wymogi dla danego przedmiotu opisane w tabeli (część I – meble biurowe) zawartej w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Powyższe niezgodności nie kwalifikują się jednocześnie do poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy, albo informacji o tym, iż Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

## **Część 2 zamówienia:**

**Oferta nr 3** złożona przez ww. Wykonawcę **AD-JOL Adam Niedziałek** w przedmiotowym postępowaniu jest ofertą ważną. W wyniku dokonanej, zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy, oceny i porównania złożonych ofert dodatkowych oferta nr 3 została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu z maksymalną ilością punktów uzyskanych w kryterium cena oferty z wagą 100%. Ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę – 100,00.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło pięć ofert, w tym dwie z **ceną brutto 51 530,85 zł, tj:**

- a) oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę AD-JOL Adam Niedziałek, ul. Rembielińska 21A, m. 19, 03-362 Warszawa,
- b) oferta nr 5, złożona przez Wykonawcę Everspace Sp. z o. o., ul. Terespolska 4, lok. 503, 03-813 Warszawa.

Działając na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy Zamawiający wezwał ww. Wykonawców, którzy złożyli oferty z tą samą ceną, do złożenia **oferty dodatkowej w części II zamówienia (siedziska biurowe).**



Zgodnie z treścią art. 91 ust. 5 ustawy, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena lub koszt, nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych.

Do dnia 18.11.2016 r. do godziny 12.00 wpłynęły 2 oferty dodatkowe złożone przez wskazanych wyżej Wykonawców.

Po złożeniu ofert dodatkowych, za ofertę najkorzystniejszą została uznana ta oferta, która zawiera niższą cenę (kryterium oceny ofert „cena – waga 100%”).

#### W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
1.	Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J., ul. Radziwie 7, lok. U03B, 01-164 Warszawa
2.	P.U.H. „DAMAR” Dariusz Hawryszuk, ul. Kamienna 3, m. 81, 03-441 Warszawa
3.	AD-JOL Adam Niedziałek, ul. Rembielińska 21A, m. 19, 03-362 Warszawa
4.	KRJ Studio Katarzyna Janczak, ul. Puszczy Solskiej 6, lok. 13, 01-390 Warszawa
5.	EVERSPACE Sp. z o.o., ul. Terespolska 4, lok. 503, 03-813 Warszawa

#### Punktacja przyznana ofertom podlegającym ocenie zgodnie z kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena 100%
3.	AD-JOL Adam Niedziałek	100,00
4.	KRJ Studio Katarzyna Janczak	91,13
5.	EVERSPACE Sp. z o.o.	99,53

#### Uzasadnienie wyboru:

1. Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Na podstawie przepisu art. 14 ust. 1 ustawy dla oceny ważności złożonego do oferty pełnomocnictwa stosować należy przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.), o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. W art. 99. § 1. kodeksu cywilnego wskazano, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Ustawodawca w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) w art. 18 pkt 4 przewidział obowiązek złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Dodatkowo w rozdziale 10 ust. 7 i 8 SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert” Zamawiający określił, iż „*oferta i oświadczenia muszą być podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę odpowiednio umocowaną (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione.*”

*Jeżeli upoważnienie do podpisywania oferty, oświadczeń, reprezentowania Wykonawcy/Wykonawców w postępowaniu i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty wynika z pełnomocnictwa - winno być ono udzielone (podpisane) przez osobę/osoby uprawnione zgodnie z wpisem do właściwego rejestru, oraz dołączone do oferty. **Pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie.***

Zgodnie z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Wykonawca załączył do oferty kopię pełnomocnictwa wraz z kopią poświadczenia notarialnego, które to zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez Pana Marcina Słupka – osobę wskazaną w treści pełnomocnictwa jako umocowaną do reprezentowania Wykonawcy. W dniu 2 listopada 2016 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.**, o złożenie **oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie pełnomocnictwa.**

Wykonawca do dnia 7 listopada br. do godz. 12.00, tj. do wyznaczonego terminu, nie uzupełnił dokumentu pełnomocnictwa zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, a tym samym nie wykazał ważnego umocowania pełnomocnika. Tym samym na podstawie wyżej wskazanych przepisów pełnomocnik nie został skutecznie umocowany. Zgodnie z art. 104 kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna (jaką jest w tym przypadku złożenie oferty) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania jest nieważna.

Takie działanie Zamawiającego znajduje potwierdzenie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej - wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r. (KIO/UZP 816/08): *„Skoro więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. **Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia orzecznicza (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 85/07, wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r., sygn. akt II Ca 137/07), zgodnie z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie, nawet wówczas, gdy Zamawiający nie wprowadził wprost do postanowień SIWZ takiego wymogu.***

W związku z powyższym w świetle postanowień art. 104 w związku z art. 78 kodeksu cywilnego oferta jest nieważna – nie została ona skutecznie złożona, ponieważ nie doszło do złożenia oświadczenia woli przez osobę odpowiednio upoważnioną w imieniu Wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Ponadto Zamawiający odrzuca **ofertę nr 1** Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowe Lobos A. Łobos, M. Łobos S.J.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 14 SIWZ Zamawiający wymagał, aby złożona oferta zawierała m.in. wypełniony formularz techniczno-cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do SIWZ. W niniejszym formularzu Wykonawca zobowiązany był wskazać nazwę producenta i symbol/model oferowanego mebla. Dodatkowo w rozdz. 2 ust. 3 SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że na potwierdzenie, iż przedmiot oferty spełnia wymogi SIWZ Wykonawca załączy do oferty wypełniony Formularz techniczno-cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia. W formularzu tym, stanowiącym element oferty, wykonawca **poda dokładne nazwy i oznaczenia**

**oferowanych urządzeń.** W pozycji nr 1 (Fotel obrotowy) oraz nr 2 (Fotel konferencyjny) załączonego do oferty formularza Wykonawca wskazał jedynie nazwę i serię zaoferowanych mebli, bez jednoznacznego określenia symbolu/modelu mebli. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić co konkretnie oferuje Wykonawca i ocenić czy oferowane meble spełniają wymogi dla danego przedmiotu opisane w tabeli (część II – siedziska biurowe) zawartej w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Powyższe niezgodności nie kwalifikują się jednocześnie do poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy, albo informacji o tym, iż Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

2. Zamawiający odrzuca **ofertę nr 2** Wykonawcy **P.U.H. „DAMAR” Dariusz Hawryszuk** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 14 SIWZ Zamawiający wymagał, aby złożona oferta zawierała m.in. wypełniony formularz techniczno-cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do SIWZ. W niniejszym formularzu Wykonawca zobowiązany był wskazać nazwę producenta i symbol/model oferowanego mebla. Dodatkowo w rozdz. 2 ust. 3 SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że na potwierdzenie, iż przedmiot oferty spełnia wymogi SIWZ Wykonawca załączy do oferty wypełniony Formularz techniczno-cenowy oferowanego przedmiotu zamówienia. W formularzu tym, stanowiącym element oferty, wykonawca **poda dokładne nazwy i oznaczenia oferowanych urządzeń.** W pozycji nr 1 (Fotel obrotowy) oraz nr 2 (Fotel konferencyjny) załączonego do oferty formularza Wykonawca nie wskazał nazwy i serii zaoferowanych mebli. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić co konkretnie oferuje Wykonawca i ocenić czy oferowane meble spełniają wymogi dla danego przedmiotu opisane w tabeli (część II – siedziska biurowe) zawartej w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Powyższe niezgodności nie kwalifikują się jednocześnie do poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywał Wykonawcy do złożenia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy, albo informacji o tym, iż Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

**Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.**