

MINISTERSTWO EDUKACJI NARODOWEJ

DEPARTAMENT EKONOMICZNY

DE-WZP.261.8.2017.KD.3

Warszawa, 2017-03-02

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ewaluację śródkresową programu „Erasmus+” w połączeniu z poprzednimi programami „Uczenie się przez całe życie” i „Młodzież w działaniu”” – postępowanie nr DE-WZP.261.8.2017.KD

Zamawiający przekazuje poniżej teść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 6:

Czy wykonawcą zamówienia lub partnerem konsorcjum wykonującego zamówienie może być instytucja, która realizowała (jako koordynator lub partner) projekt/projekty w ramach programów „Erasmus+”, „Uczenie się przez całe życie”, lub „Młodzież w działaniu”?

Odpowiedź:

Tak, Wykonawcą zamówienia lub partnerem konsorcjum wykonującego zamówienie może być instytucja, która realizowała (jako koordynator lub partner) projekt/projekty w ramach programów „Erasmus+”, „Uczenie się przez całe życie”, lub „Młodzież w działaniu” przy zobowiązaniu do zachowania bezstronności w procesie realizowanego badania ewaluacyjnego.

Pytanie nr 7:

Czy ekspertem w ramach zamówienia może być osoba, która uczestniczyła w realizacji projektu/projektów w ramach programów „Erasmus+”, „Uczenie się przez całe życie”, lub „Młodzież w działaniu” jako członek personelu projektowego lub kierownik projektu?

Odpowiedź:

Tak, ekspertem w ramach zamówienia może być osoba, która uczestniczyła w realizacji projektu/projektów w ramach programów „Erasmus+”, „Uczenie się przez całe życie”, lub „Młodzież w działaniu” jako członek personelu projektowego lub kierownik projektu przy zobowiązaniu się do zachowania bezstronności w procesie realizowanego badania ewaluacyjnego.

Zmiana SIWZ:

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis zamówienia zapis w pkt. 5 ust. 1 lit a:

„sprawnej i terminowej realizacji badania ewaluacyjnego, w tym uwzględniania w trakcie jego realizacji wszystkich uwag zgłaszanych przez Zamawiającego”

otrzymuje brzmienie:

„sprawnej i terminowej realizacji badania ewaluacyjnego, przy zachowaniu zasad bezstronności, w tym uwzględniania w trakcie jego realizacji wszystkich uwag zgłaszanych przez Zamawiającego”

Pytanie nr 9:

W kryterium oceny A26 mowa jest o trafności i użyteczności merytorycznej pytań dodatkowych do szczegółowych celów badania. W SOPZ nie określono jednak explicite szczegółowych celów badania, przedstawiono jedynie cel ogólny. Jak Zamawiający rozumie szczegółowe cele badania w opisie kryterium oceny A26? Czy należy je utożsamiać z nazwami bloków pytań badawczych („1. Ocena skuteczności środków podjętych w celu realizacji celów Programu”, „2. Ocena efektywności Programu” itd.)?

Odpowiedź:

Cele szczegółowe badania są tożsame z nazwami bloków pytań badawczych tj.

1. Ocena skuteczności środków podjętych w celu realizacji celów Programu;
2. Ocena efektywności Programu;
3. Ocena trafności Programu;
4. Ocena wewnętrznej i zewnętrznej spójności Programu;
5. Ocena europejskiej wartości dodanej Programu.

Pytanie nr 10:

W Rozdziale 13, pkt. 2.2) lit. A2.6 (str. 14) piszą Państwo, że ocenie podlegać będzie „trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do szczegółowych celów badania – w skali punktowej od 0 do 10 pkt”. Prosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób oceniać będą Państwo oferty pod kątem tego kryterium. Czy np. zakładają Państwo określoną ilość pytań, którą oferenci powinni przedstawić i która będzie podlegać ocenie? Czy np. oferent, który zawrze w ofercie jedno trafne i użyteczne pytanie dodatkowe zostanie oceniony tak samo, jak oferent, który przedstawi dwa pytania dodatkowe, z których jedynie jedno będzie ocenione jako trafne i użyteczne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zakłada określonej ilości pytań dodatkowych, które powinien przedstawić oferent. Ocenie będzie podlegać ich trafność i użyteczność względem celów szczegółowych badania, a nie liczba zaproponowanych pytań.

Pytanie nr 11:

Wobec zapisów SOPZ dotyczących wymaganej metodologii prosimy o informację, czy ewaluatorom przekazane zostaną dane dotyczące: poszczególnych wnioskodawców, beneficjentów, uczestników. Jeśli tak, czy dane te będą dotyczyć ww. grup we wszystkich badanych Programach? Jaki będzie zakres przekazanych danych (np. czy w bazach będą adresy mailowe i numery telefonów)? Jaki będzie format przekazanych danych (np. czy będą to bazy w arkuszach kalkulacyjnych, np. Excel)?

Odpowiedź:

Wykonawca będzie miał dostęp do danych kontaktowych wszystkich wnioskodawców i beneficjentów. Dane zawierać będą przynajmniej: nazwę wnioskodawcy / beneficjenta, tytuł projektu, adres, telefon i adres poczty elektronicznej. Dla znacznej części wnioskodawców i beneficjentów możliwe jest również wskazanie imienia i nazwiska osoby do kontaktu. Dane dotyczyć będą wszystkich badanych Programów.

Dane zostaną przekazane Wykonawcy w formie zestawienia w arkuszu kalkulacyjnym.

Wykonawca otrzyma dostęp do danych kontaktowych osób z grup odbiorców biorących udział w projektach jako uczestnicy w odniesieniu do beneficjentów / projektów, które wybierze do próby. Dane zawierać będą przynajmniej: adres poczty elektronicznej.

Dane zostaną przekazane Wykonawcy w formie zestawienia w arkuszu kalkulacyjnym.

Pytanie nr 12:

W pkt 6.1) SOPZ (str. 32) wskazują Państwo, że w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy ma zostać przekazany projekt raportu metodologicznego w języku polskim oraz angielskim. Czy ze względu na stosunkowo krótki termin sporządzenia projektu raportu metodologicznego, możliwe jest jego przekazanie jedynie w wersji polskiej, a dopiero wersja ostateczna zostanie przekazana Państwu w wersji polskiej oraz angielskiej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości przedstawienia w wyznaczonym terminie projektu raportu metodologicznego jedynie w języku polskim. Projekt raportu metodologicznego musi zostać przekazany zamawiającemu w języku polskim i angielskim w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dysponuje bazami uczestników programów „Erasmus+”, „Uczenie się przez całe życie” i „Młodzież w działaniu” zawierającymi dane kontaktowe do uczestników (mail, telefon)? Jeśli tak, to czy na potrzeby realizacji badania Zamawiający przekaze Wykonawcy te bazy? Prosimy również o informację na temat liczby rekordów w tych bazach.

Odpowiedź:

Wykonawca otrzyma dostęp do danych kontaktowych osób z grup odbiorców biorących udział w projektach jako uczestnicy w odniesieniu do beneficjentów / projektów, które wybierze do próby. Dane zawierać będą przynajmniej: adres poczty elektronicznej. Liczba rekordów będzie uzależniona od przedstawionej przez Wykonawcę metodologii i wielkości próby.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dysponuje bazami instytucji lub organizacji, z którymi podpisano kontrakty w ramach programów „Erasmus+”, „Uczenie się przez całe życie” i „Młodzież w działaniu”? Jeśli tak, to czy na potrzeby realizacji badania Zamawiający przekaze Wykonawcy te bazy? Prosimy również o informację na temat liczby rekordów w tych bazach.

Odpowiedź:

Wykonawca będzie miał dostęp do danych kontaktowych wszystkich wnioskodawców i beneficjentów. Dane zawierać będą przynajmniej: nazwę wnioskodawcy / beneficjenta, tytuł projektu, adres, telefon i adres poczty elektronicznej. Dla znacznej części wnioskodawców i beneficjentów możliwe jest również wskazanie imienia i nazwiska osoby do kontaktu.

W SOPZ określono liczbę złożonych wniosków i podpisanych kontraktów w ramach poszczególnych Programów i sektorów.

Pytanie nr 15:

Zamawiający określił w SOPZ następujący warunek: dane powinny zostać zaprezentowane z zachowaniem błędu standardowego na poziomie nieprzekraczającym 5%. Czy ten odnosi

się do: całościowej próby (obejmującej respondentów wszystkich trzech programów), każdego z trzech programów, czy każdego programu sektorowego? Chcąc spełnić ten warunek co najmniej na poziomie każdego z trzech programów, utrudnione staje się spełnienie warunku dotyczącego struktury całościowej próby, tj. udział respondentów, biorących udział w programie „Uczenie się przez całe życie” w próbie całościowej nie może przekroczyć 20%, a respondentów biorących udział w programie „Młodzież w działaniu” nie może przekroczyć 5%.

Odpowiedź:

Dane powinny zostać zaprezentowane z zachowaniem błędu standardowego na poziomie nieprzekraczającym 5% w odniesieniu do całościowej próby – obejmującej respondentów wszystkich trzech programów przy zachowaniu reprezentatywności prób w ramach poszczególnych programów.