

DE-WZP.261.9.2018.11.JJ

Warszawa, 2018-09-03

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na badanie ewaluacyjne „Ocena efektów działań Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój realizowanych w ramach Priorytetów inwestycyjnych 10i, 10iii, 10iv – przegląd śródkresowy”, numer postępowania DE-WZP.261.9.2018.JJ.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejsza, została wybrana **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę **BARTOSZ LEDZION EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANISATION S.C., KAROL OLEJNICZAK EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C., ul. Petofiego 2a lok 26, 01-917 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **BARTOSZ LEDZION EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANISATION S.C., KAROL OLEJNICZAK EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C.** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ustanowionych kryteriach wyboru uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - tj. **95,99** punktów.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw.

1. EVALU Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55, 00-172 Warszawa.
2. BARTOSZ LEDZION EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANISATION S.C., KAROL OLEJNICZAK EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C., ul. Petofiego 2a lok 26, 01-917 Warszawa.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu przedstawia się następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena – waga 30%	Koncepcja badania i metodologia badawcza - waga 70%	Łącznie punkty
1.	EVALU Sp. z o.o. ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55 00-172 Warszawa	20,96 pkt (Wykonawca zaoferował cenę oferty 264 802,00 zł brutto)	63,34 pkt (zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty)	84,30 pkt
2.	BARTOSZ LEDZION EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANISATION S.C. KAROL OLEJNICZAK EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C. ul. Petofiego 2a lok 26 01-917 Warszawa	30 pkt (Wykonawca zaoferował cenę oferty 185 000,00 zł brutto)	65,99 pkt (zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty)	95,99 pkt

Punkty w kryterium „Koncepcja badania i metodologia badawcza” zostały przyznane na podstawie średniej z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez członków komisji przetargowej.

Załącznik nr 1 do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

„Ocena efektów działań Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój realizowanych w ramach Priorytetów inwestycyjnych 10i, 10iii, 10iv – przegląd śródkresowy”,
numer postępowania DE-WZP.261.9.2018.JJ

Karta oceny oferty w kryterium „Koncepcja badania i metodologia badawcza”		
Numer oferty: 1	Nazwa (firma) wykonawcy – Ewalu sp. z o.o. ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55 00-172 Warszawa	
Kryterium oceny: Koncepcja badania i metodologia badawcza - waga 70%	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Koncepcja badania i metodologia badawcza - A	od 0 do 70 pkt 63,34 pkt	Ocena łączna $A = A_1 + A_2 + A_3 + A_4$
Adekwatność koncepcji badania oraz metod i technik zbierania i analizy danych do celów badania określonych w SIWZ – A₁	od 0 do 12 pkt 10,67 pkt	Ocena łączna $A_1 = A_{1.1} + A_{1.2}$
A_{1.1} - osadzenie relacji koncepcja badania – cele badania w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 5,67 pkt <small>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (6+6+5)/3=5,67 pkt</small>	Bardzo dobrze opisana koncepcja badania, wpisująca się w cele badania, zgodna z założeniami Zamawiającego. Zastrzeżenie budzi jedynie fakt, że Wykonawca niepoprawnie rozpoznał liczbę projektów realizowanych w ramach konkursu na rozwiązania w zakresie praktycznej nauki zawodu. Na str. 20 wskazano, że żaden projekt nie jest realizowany, natomiast obecnie (od początku 2018 roku) realizowane są dwa projekty.
A_{1.2} - relacja metody i techniki badawcze - cele badania (złożoność/zakres adekwatnych metod badawczych i stopień ich integracji w ramach problematyki badawczej) w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 5 pkt <small>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (5+5+5)/3=5 pkt</small>	Metody i techniki badania zostały odpowiednio przyporządkowane do celów badania z uwzględnieniem jego celów, złożoności i zakresu. Wykonawca nie ujął w ofercie analiz porównawczych, które stanowiłyby cenne uzupełnienie zaproponowanych w ofercie metod badawczych i umożliwiłoby szersze spojrzenie na badaną problematykę.

<p>Adekwatność metod i technik badawczych do pytań badawczych – A₂</p>	<p>od 0 do 42 pkt 39 pkt</p>	<p>Ocena łączna A₂ = A_{2.1} + A_{2.2} + A_{2.3} + A_{2.4} + A_{2.5} + A_{2.6} + A_{2.7}</p>
<p>A_{2.1} - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 1 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,67 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (5+6+6)/3=5,67 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 1 oraz w klarowny, spójny i racjonalny sposób uzasadnił celowość ich zastosowania. Wykonawca nie uwzględnił wykorzystania zogniskowanych wywiadów grupowych (FGI), pożądanym w kontekście celu szczegółowego nr 1.</p>
<p>A_{2.2} - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1 w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,67 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (6+6+5)/3=5,67 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1. Wielkość i konstrukcja próby została dobrana stosownie do potrzeb, a uzasadnienie przyjętych założeń opisano w spójny sposób. W odniesieniu do celu szczegółowego nr 1 nie przewidziano wywiadów zogniskowanych, w związku z czym w grupie respondentów brakuje ekspertów-interesariuszy, których oceny przyczyniłyby się do głębszej analizy problemu.</p>
<p>A_{2.3} - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 2 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,33 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (5+5+6)/3=5,33 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 2 oraz w klarowny, spójny i racjonalny sposób uzasadnił celowość ich zastosowania. Oferta nie uwzględnia wykorzystania analiz porównawczych, wysoce przydatnych w kontekście celu szczegółowego nr 2, umożliwiających szersze spojrzenie na sformułowane na etapie programowania kierunki wsparcia w kontekście zmian społeczno-gospodarczych.</p>

<p>A2.4 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+6+5)/3=5,33$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2. Wielkość próby została dobrana stosownie do potrzeb, a uzasadnienie przyjętych założeń opisano w spójny sposób.</p> <p>Wątpliwości budzi konstrukcja próby w ramach Zogniskowanych Wywiadów Grupowych (FGI) i zaproponowany podział ekspertów na trzy zarysowane w niejednoznaczny sposób kategorie, np. przedstawiciel środowiska pracodawców może być równocześnie ekspertem edukacyjnego think-tanku, a reprezentant organizacji pozarządowej zrzeszającej rodziców uczniów dziennikarzem specjalizującym się w zagadnieniach edukacyjnych. Ponadto zastrzeżenie budzi kwestia braku uwzględnienia beneficjentów ostatecznych konkursu na stworzenie LOWE w ramach studiów przypadku.</p>
<p>A2.5 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 3 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+6)/3=5,33$ pkt</p>	<p>Dokonany przez Wykonawcę wybór zestawu metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 3 należy co do zasady ocenić pozytywnie. Wykonawca w sposób klarowny i spójny uzasadnił celowość zastosowania wspomnianego zestawu narzędzi badawczych. Oferta nie uwzględnia wykorzystania analiz porównawczych, wysoce przydatnych w kontekście celu szczegółowego nr 3.</p>
<p>A2.6 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+6+6)/3=5,67$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3. Wielkość próby została dobrana stosownie do potrzeb, a uzasadnienie przyjętych założeń opisano w spójny sposób.</p> <p>Wątpliwości budzi jedynie konstrukcja próby w ramach Zogniskowanych Wywiadów Grupowych (FGI) i zaproponowany podział ekspertów na trzy zarysowane w niejednoznaczny sposób kategorie, np. przedstawiciel środowiska pracodawców może być równocześnie ekspertem edukacyjnego think-tanku, a reprezentant organizacji pozarządowej zrzeszającej rodziców uczniów dziennikarzem specjalizującym się w zagadnieniach edukacyjnych.</p>
<p>A2.7 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 4 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 6 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt</p>	<p>Wykonawca dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 4 oraz w przejrzysty, spójny i racjonalny sposób uzasadnił celowość ich zastosowania.</p>

<p>Adekwatność dodatkowych pytań badawczych do szczegółowych celów badania – A₃</p>	<p>od 0 do 12 pkt 9,67 pkt</p>	<p>Ocena łączna A₃ = A_{3.1} + A_{3.2} + A_{3.3} + A_{3.4}</p>
<p>A_{3.1} – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 1 w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (3+1+2)/3=2 pkt</p>	<p>Pytanie C1.1 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 1. Ocena realizacji polityk horyzontalnych stanowi wartościową propozycję wzbogacającą badanie.</p> <p>Pytanie C1.2 nietrafne i nieużyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 1. Analiza dotycząca potencjału instytucjonalnego podmiotów realizujących polityki publiczne w obszarze edukacji nie wpisuje się w cele badania i nie stanowi pożądanego elementu, o który mogłoby zostać poszerzone badanie.</p> <p>Pytanie C1.3 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 1. Ocena rzeczywistego, a nie tylko formalnego, wkładu działań edukacyjnych PO WER w realizację założeń krajowych dokumentów strategicznych jest istotnym elementem uzupełniającym cele badania.</p>
<p>A_{3.2} – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 2 w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (3+2+1)/3=2 pkt</p>	<p>Pytanie C2.1 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 2. Analiza poziomu koordynacji działań POWER realizowanych w obszarze edukacji wpisuje się w cele badania.</p> <p>Pytanie C2.2 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 2. Ocena jakości dotychczasowej komunikacji z interesariuszami (w tym grupami docelowymi) w wartościowy sposób wzbogaca cele badania.</p> <p>Pytanie C2.3 nietrafne i nieużyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 2. Zamawiający przewidział analizę w zakresie pożądanym nowych obszarów i potrzeb w obszarze wsparcia realizowanego w Programie w ramach celu szczegółowego nr 4 (pytań badawczych dotyczących tego celu).</p>
<p>A_{3.3} – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 3 w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 3 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (3+3+3)/3=3 pkt</p>	<p>Pytanie C3.1 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 3. Analiza dotychczas stosowanych środków zaradczych podejmowanych dla zapewnienia realizacji założonych wartości wskaźników jest pożądanym elementem dodatkowym wzmocniającym badanie.</p> <p>Pytanie C3.2 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 3. Ocena jakości (prowadzonych i planowanych do realizacji) działań upowszechniających pozwoli lepiej zidentyfikować i przeanalizować czynniki oddziałujące na stan realizacji założonych wskaźników.</p> <p>Pytanie C3.3 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 3. Ocena trafności doboru wskaźników do poszczególnych interwencji w ramach PO WER umożliwi bardziej holistyczne spojrzenie na uwarunkowania instytucjonalne skuteczności realizacji zakładanych wielkości wskaźników.</p>

<p>A_{3.4} – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(2+3+3)/3=2,67$ pkt</p>	<p>Pytanie C4.1 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 4 z uwagi na wagę i złożoność procesu ew. zmian alokacji środków finansowych w ramach działań edukacyjnych PO WER (pytanie stanowi jednak jedynie rozwinięcie pytania badawczego nr 11 sformułowanego przez Zamawiającego).</p> <p>Pytanie C4.2 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 4. Wskazane pytanie, dotyczące barier dla wdrażania polityk horyzontalnych w działaniach edukacyjnych PO WER. koresponduje z zaproponowanym przez Wykonawcę pytaniem C1.1 i wzmacnia potencjał badania.</p> <p>Pytanie C.4.3 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 4. Weryfikacja przyjętego w Programie zestawu wskaźników to cenny element dla stworzenia wysokiej jakości rekomendacji dla działań edukacyjnych PO WER.</p>
<p>Organizacja badania - spójność i klarowność planu pracy w kontekście zastosowanej metodologii – A₄</p> <p>w skali punktowej od 0 do 4 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 4 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 4 pkt Ocena łączna A₄ = 4 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(4+4+4)/3=4$ pkt</p>	<p>Badanie zorganizowane jest w sposób, który nie budzi zastrzeżeń. Plan pracy został dostosowany do metodologii badania oraz opracowany w sposób spójny i klarowny.</p>
<p>RAZEM (podsumowanie)</p>	<p>Wykonawca uzyskał 63,34 pkt</p>	<p>A = A₁ + A₂ + A₃ + A₄ = 63,34 pkt</p>

Załącznik nr 2 do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

„Ocena efektów działań Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój realizowanych w ramach Priorytetów inwestycyjnych 10i, 10iii, 10iv – przegląd śródkresowy”, numer postępowania DE-WZP.261.9.2018.JJ

Karta oceny oferty w kryterium „Koncepcja badania i metodologia badawcza”		
Numer oferty: 2	Nazwa (firma) Wykonawcy – BARTOSZ LEDZION EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANISATION S.C. KAROL OLEJNICZAK EGO EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C. ul. Petofiego 2a lok 26 01-917 Warszawa	
Kryterium oceny: Koncepcja badania i metodologia badawcza - waga 70%	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Koncepcja badania i metodologia badawcza - A	od 0 do 70 pkt 65,99 pkt	Ocena łączna A = A₁ + A₂ + A₃ + A₄
Adekwatność koncepcji badania oraz metod i technik zbierania i analizy danych do celów badania określonych w SIWZ – A₁	od 0 do 12 pkt 12 pkt	Ocena łączna A₁ = A_{1.1} + A_{1.2}
A_{1.1} - osadzenie relacji koncepcja badania – cele badania w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 6 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (6+6+6)/3=6 pkt	Koncepcja badania opisana została w spójny i wyczerpujący sposób, w zgodzie z założeniami poczynionymi przez Zamawiającego. Wykonawca planuje przeprowadzenie ewaluacji wspieranej teorią – zastosowanie takiego podejścia dobrze koresponduje z celami badania, charakterem przeglądu śródkresowego i potrzebami Zamawiającego.
A_{1.2} - relacja metody i techniki badawcze - cele badania (złożoność/zakres adekwatnych metod badawczych i stopień ich integracji w ramach problematyki badawczej) w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 6 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (6+6+6)/3=6 pkt	Wybrane metody zapewniają otrzymanie rzetelnych i pogłębionych danych. Opis metod i technik jest czytelny i jednoznaczny, a ich wachlarz jest bardzo szeroki i komplementarny. Powyższa komplementarność zapewniona jest zarówno na poziomie poszczególnych obszarów badania, jak i odpowiedniego uzupełniania się metod jakościowych i ilościowych. Zaproponowany przez Wykonawcę zestaw narzędzi badawczych w pełni wyczerpuje minimum metodologiczne wskazane przez Zamawiającego.
Adekwatność metod i technik badawczych do pytań badawczych – A₂	od 0 do 42 pkt 40,00 pkt	Ocena łączna A₂ = A_{2.1} + A_{2.2} + A_{2.3} + A_{2.4} + A_{2.5} + A_{2.6} + A_{2.7}

<p>A2.1 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 1 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+6+6)/3=5,67$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 1 oraz w klarowny, spójny i racjonalny sposób uzasadnił celowość ich zastosowania.</p> <p>Wykonawca nie uwzględnił wykorzystania Zogniskowanych Wywiadów Grupowych (FGI), pożądaných w kontekście celu szczegółowego nr 1.</p>
<p>A2.2 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+5+5)/3=5,33$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1. Wielkość i konstrukcja próby została dobrana stosownie do potrzeb, a uzasadnienie przyjętych założeń opisano w spójny sposób.</p> <p>Zastrzeżenie budzi kwestia doboru próby do wywiadów pogłębionych (IDI) – brakuje wskazania wywiadów w typach operacji 2.10.4 i 2.10.5 (wsparcie poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego oraz szkolenia dla kadry poradni psychologiczno-pedagogicznych), 2.10.8 (integracja baz danych systemu oświaty), 2.15.2 (doskonalenie systemu egzaminów zawodowych).</p>
<p>A2.3 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 2 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 6 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt</p>	<p>Dokonany przez Wykonawcę wybór zestawu metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 2 należy ocenić w pełni pozytywnie. Wykonawca w sposób klarowny i spójny uzasadnił celowość zastosowania wspomnianego zestawu narzędzi badawczych, który daje gwarancję dokonania rzetelnej analizy trafności założeń przyjętych na etapie programowania wsparcia w ramach działań edukacyjnych PO WER.</p>
<p>A2.4 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+6+5)/3=5,33$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2. Wielkość i konstrukcja próby została dobrana stosownie do potrzeb, a uzasadnienie przyjętych założeń opisano w spójny sposób.</p> <p>Zastrzeżenie budzi kwestia doboru próby do wywiadów pogłębionych (IDI) – brakuje wskazania wywiadów w typach operacji 2.10.4 i 2.10.5 (wsparcie poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego oraz szkolenia dla kadry poradni psychologiczno-pedagogicznych), 2.10.8 (integracja baz danych systemu oświaty), 2.15.2 (doskonalenie systemu egzaminów zawodowych).</p>

<p>A2.5 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 3 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 6 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt</p>	<p>Wykonawca dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 3 oraz w klarowny, spójny i racjonalny sposób uzasadnił celowość ich zastosowania. Przyjęte przez Wykonawcę założenia umożliwią odpowiednią ocenę postępu w realizacji założonych wartości wskaźników dla działań edukacyjnych w ramach PO WER.</p>
<p>A2.6 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 5,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+6+6)/3=5,67$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3. Wielkość i konstrukcja próby została dobrana stosownie do potrzeb, a uzasadnienie przyjętych założeń opisano w spójny sposób.</p> <p>Zastrzeżenie budzi kwestia doboru próby do wywiadów pogłębionych (IDI) – brakuje wskazania wywiadów w typach operacji 2.10.4 i 2.10.5 (wsparcie poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego oraz szkolenia dla kadry poradni psychologiczno-pedagogicznych), 2.10.8 (integracja baz danych systemu oświaty), 2.15.2 (doskonalenie systemu egzaminów zawodowych).</p>
<p>A2.7 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 4 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 6 pkt 6 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt</p>	<p>Wykonawca dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 4 oraz w przejrzysty, spójny i racjonalny sposób uzasadnił celowość ich zastosowania. Wykorzystanie zaproponowanego zestawu narzędzi badawczych gwarantuje wypracowanie rekomendacji pożądaných kierunków, obszarów i form wsparcia w ramach projektów edukacyjnych PO WER.</p>
<p>Adekwatność dodatkowych pytań badawczych do szczegółowych celów badania – A₃</p>	<p>od 0 do 12 pkt 9,99 pkt</p>	<p>Ocena łączna A₃ = A_{3.1} + A_{3.2} + A_{3.3} + A_{3.4}</p>

<p>A3.1 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 1</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+2+2)/3=2,33$ pkt</p>	<p>Pytanie nr 1, dotyczące rozkładu uzyskiwanych efektów projektów, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 1. Zaproponowana analiza w wartościowy sposób wzbogaca cele badania.</p> <p>Pytanie nr 2, dotyczące oceny beneficjentów w zakresie koordynacji działań przez MEN, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 1. Ocena zarządzania interwencją stanowi pożądaną element badania.</p> <p>Pytanie nr 3, dotyczące efektu synergii między działaniami realizowanymi w ramach PO WER i krajową polityką edukacyjną, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 1. Ocena relacji działań edukacyjnych prowadzonych w ramach PO WER i krajowej polityki edukacyjnej w wartościowy sposób wzbogaca cele badania.</p>
<p>A3.2 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 2</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(1+3+3)/3=2,33$ pkt</p>	<p>Pytanie nr 1, dotyczące stopnia wykorzystania doświadczeń z poprzedniego okresu programowania oraz zaleceń z ewaluacji we wdrażaniu projektów w ramach PO WER, nietrafne i nieużyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 2. Zaproponowana analiza, w tym ocena pamięci instytucjonalnej MEN, nie wpisuje się w cele badania.</p> <p>Pytanie nr 2, dotyczące stopnia, w jakim działania w ramach PO WER są katalizatorem dla pożądaných zmian w systemie edukacji, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 2. Ocena tego obszaru umożliwi szerszą weryfikację trafności założeń przyjętych na etapie programowania wsparcia w ramach działań edukacyjnych PO WER.</p> <p>Pytanie nr 3, dotyczące poziomu trafności działań dla poszczególnych grup docelowych, trafne i użyteczne w kontekście celu szczegółowego nr 2. Analiza wskazanej kwestii pozwoli na ocenę trafności realizowanych projektów pod kątem zmian w systemie oświaty i szerszej w kontekście całości zmian społeczno-gospodarczych.</p>
<p>A3.3 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(1+3+3)/3=2,33$ pkt</p>	<p>Pytanie nr 1, dotyczące poziomu adekwatności zasobów przeznaczonych na działania edukacyjne w ramach PO WER do potrzeb grup docelowych i założonych celów interwencji, nietrafne i nieużyteczne w kontekście celu szczegółowego nr 3. Wykonawca nie doprecyzował, o jakie i czyje konkretnie zasoby chodzi (MEN? Beneficjenci?).</p> <p>Pytanie nr 2, dotyczące użyteczności założonych wskaźników w weryfikacji stanu realizacji osiągnięcia celów i ew. potrzeb modyfikacji w tym zakresie, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 3. Ocena użyteczności wskaźników to pożądaną element dodatkowy wzmacniający badanie.</p> <p>Pytanie nr 3, dotyczące działania systemu monitorowania na poziomie całej interwencji oraz projektów i ew. potrzeb modyfikacji w tym zakresie, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 3. Analiza tego obszaru umożliwi zwiększenie efektywności prowadzonych działań.</p>

<p>A_{3.4} – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 3 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+3+3)/3=3$ pkt</p>	<p>Pytanie nr 1, dotyczące aktualnych czynników wspierających efektywne i skuteczne wdrażanie działań (dobre praktyki) i sposobów na ich wzmacnianie i upowszechnianie, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 4. Ocena wskazanej kwestii pozwoli na wzmocnienie procesu wdrażania działań edukacyjnych PO WER.</p> <p>Pytanie nr 2, dotyczące istnienia w systemie edukacji mechanizmów włączających wypracowane rozwiązania i efekty osiągnięte w ramach Programu do głównego nurtu polityki i praktyki edukacyjnej, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 4. Identyfikacja powyższych mechanizmów znacząco wzbogaci badanie, wskazując na obszary wymagające potencjalnych usprawnień.</p> <p>Pytanie nr 3, dotyczące uwzględnienia we wdrażanych działaniach edukacyjnych PO WER polityki zmniejszania obciążeń administracyjnych dla wnioskodawców i beneficjentów, trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 4. Analiza rozwiązań stosowanych w badanym obszarze umożliwi wzbogacenie rekomendacji o wartościowy element.</p>
<p>Organizacja badania - spójność i klarowność planu pracy w kontekście zastosowanej metodologii – A₄</p> <p>w skali punktowej od 0 do 4 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 4 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 4 pkt Ocena łączna A₄ = 4 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(4+4+4)/3=4$ pkt</p>	<p>Zaproponowana przez Wykonawcę organizacja badania gwarantuje skuteczne przeprowadzenie działań. Plan pracy został dostosowany do metodologii badania oraz opracowany w sposób spójny i klarowny. Zastrzeżeń nie budzi przedstawiony przez Wnioskodawcę harmonogram badania.</p>
<p>RAZEM (podsumowanie)</p>	<p>Wykonawca uzyskał 65,99 pkt</p>	<p>A = A₁ + A₂ + A₃ + A₄ = 65,99 pkt</p>