

DE-WZP.261.28.2018.8.KK

Warszawa, 2019-03-4

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na badanie ewaluacyjne „Badanie wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER w obszarze oświaty „Odsetek poradni psychologiczno-pedagogicznych stosujących wypracowane narzędzia do pracy z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych dzięki wsparciu z EFS”” - DE-WZP.261.28.2018.KK.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejsza, została wybrana **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę **EVALU Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55, 00-172 Warszawa**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **EVALU Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55, 00-172 Warszawa** spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ustanowionych kryteriach wyboru uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - tj. **90,04** punktów.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw.

1. Konsorcjum firm: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o., ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa (lider) i BARTOSZ LEDZION Ego Evaluation For Government Organisation S.C., Ul. Petofiego 2a lok. 26, 01-917 Warszawa i KAROL OLEJNICZAK Ego Evaluation For Government Organizations S.C., ul. Petofiego 2a lok 26, 01-917 Warszawa
2. EVALU Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55, 00-172 Warszawa.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu przedstawia się następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena – waga 30%	Koncepcja badania i metodologia badawcza - waga 70%	Łącznie punkty
1	Konsorcjum firm: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o., (lider) BARTOSZ LEDZION Ego Evaluation For Government Organisation S.C. KAROL OLEJNICZAK Ego Evaluation For Government Organizations S.C.	30 pkt (Wykonawca zaferował cenę oferty 172 938,00 zł brutto)	52,01 pkt (zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu)	82,01 pkt
2	EVALU Sp. z o.o.	29,70 pkt (Wykonawca zaferował cenę oferty 174 660,00 zł brutto)	60,34 pkt (zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu)	90,04 pkt

Punkty w kryterium „Koncepcja badania i metodologia badawcza” zostały przyznane na podstawie średniej z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez członków komisji przetargowej.

Załącznik nr 1 do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

„Badanie wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER w obszarze oświaty „Odsetek poradni psychologiczno-pedagogicznych stosujących wypracowane narzędzia do pracy z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych dzięki wsparciu z EFS” - DE-WZP.261.28.2018.KK

Karta oceny oferty w kryterium „Koncepcja badania i metodologia badawcza”		
Numer oferty 1	Nazwa (firma) Wykonawcy – Konsorcjum firm: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa (lider) BARTOSZ LEDZION Ego Evaluation For Government Organisation S.C. , ul. Petofiego 2a lok. 26, 01-917 Warszawa i KAROL OLEJNICZAK Ego Evaluation For Government Organizations S.C. , ul. Petofiego 2a lok 26, 01-917 Warszawa	
Kryterium oceny: Koncepcja badania i metodologia badawcza - waga 70%	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Koncepcja badania i metodologia badawcza - A	od 0 do 70 pkt	Ocena łączna $A = A_1 + A_2 + A_3 + A_4 + A_5$
Adekwatność koncepcji badania oraz metod i technik zbierania i analizy danych do celów badania określonych w SIWZ – A₁	od 0 do 12 pkt 11,33 pkt	Ocena łączna $A_1 = A_{1.1} + A_{1.2}$
A_{1.1} - osadzenie relacji koncepcja badania – cele badania w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 5,33 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+6+5)/3=5,33$ pkt	Powierzchniowo opisana koncepcja badania, wpisująca się w cele badania, zgodna z założeniami Zamawiającego. Wykonawca ograniczył się jednak w dużej mierze do powtórzenia zapisów SOPZ.
A_{1.2} - relacja metody i techniki badawcze - cele badania (złożoność/zakres adekwatnych metod badawczych i stopień ich integracji w ramach problematyki badawczej) w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 6 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt	Metody i techniki badania zostały odpowiednio przyporządkowane do celów badania z uwzględnieniem jego celów, złożoności i zakresu. Uwzględnione minimum metodologiczne wskazane w SIWZ.

<p>Adekwatność metod i technik badawczych do pytań badawczych – A₂</p>	<p>od 0 do 40 pkt 32,01 pkt</p>	<p>Ocena łączna A₂ = A_{2.1} + A_{2.2} + A_{2.3} + A_{2.4} + A_{2.5} + A_{2.6} + A_{2.7} + A_{2.8}</p>
<p>A_{2.1} - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście celu szczegółowego nr 1 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 3,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (3+4+4)/3=3,67 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych do celu szczegółowego nr 1. Jednak zaproponowana metodologia nie zawiera techniki weryfikującej wyniki badania kwestionariuszowego. Propozycja wywiadów indywidualnych nie gwarantuje uzyskania obiektywnych wyników. Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A_{2.2} - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1 w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 2,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (2+2+3)/3=2,33 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1. Jednak zaproponowana wielkość próby badawczej jest zbyt mała, biorąc pod uwagę liczebność oraz różnorodność populacji. Niewielka liczba proponowanych wywiadów indywidualnych, mających za zadanie weryfikację wyników badania kwestionariuszowego.</p>
<p>A_{2.3} - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 2 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 5 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (5+5+5)/3=5 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych do celu szczegółowego nr 2, gwarantujący dokonanie szczegółowej weryfikacji skuteczności działań realizowanych w POWER w obszarze wsparcia psychologiczno-pedagogicznego. Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A_{2.4} - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2 w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 3,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (4+4+3)/3=3,67 pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2. Jednak zaproponowana wielkość próby badawczej jest zbyt mała biorąc pod uwagę liczebność oraz różnorodność populacji. Słabo opisana i uzasadniona propozycja doboru próby respondentów oraz wielkość i konstrukcja próby.</p>

<p>A2.5 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 3 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 5 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+5)/3=5$ pkt</p>	<p>Dokonany przez wykonawcę wybór zestawu metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 3 należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A2.6 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 3,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(4+4+3)/3=3,67$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3. Jednak zaproponowana wielkość próby badawczej jest zbyt mała biorąc pod uwagę liczebność oraz różnorodność populacji.</p> <p>Słabo opisana i uzasadniona propozycja doboru próby respondentów oraz wielkość i konstrukcja próby.</p>
<p>A2.7 trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 4 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 5 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+5)/3=5$ pkt</p>	<p>Wykonawca dokonał trafnego doboru metod i technik badawczych dla pytań badawczych w ramach celu szczegółowego nr 4 gwarantujących opracowanie rekomendacji dla dalszego wdrażania działań edukacyjnych w ramach POWER. Brak uzasadnienia dla przedstawionego doboru metod i technik.</p>
<p>A2.8 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 3,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(4+4+3)/3=3,67$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 4. Jednak zaproponowana wielkość próby badawczej jest zbyt mała biorąc pod uwagę liczebność oraz różnorodność populacji.</p> <p>Słabo opisana i uzasadniona propozycja doboru próby respondentów oraz wielkość i konstrukcja próby.</p>
<p>Adekwatność dodatkowych pytań badawczych do szczegółowych celów badania – A₃</p>	<p>od 0 do 9 pkt 3 pkt</p>	<p>Ocena łączna A₃ = A_{3.1} + A_{3.2} + A_{3.3}</p>

<p>A3.1 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 2</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 1 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(1+1+1)/3=1$ pkt</p>	<p>Pytanie 12 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 2. Odpowiedź na pytanie będzie cennym uzupełnieniem całościowej oceny wykorzystania nowego modelu wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, wypracowanego w ramach POWER.</p>
<p>A3.2 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 1 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(1+1+1)/3=1$ pkt</p>	<p>Pytanie 13 trafne i użyteczne pod kątem celu szczegółowego nr 3. Odpowiedź na pytanie będzie cennym wkładem do całościowej oceny oddziaływania narzędzi, w tym przede wszystkim na jakość działań postdiagnostycznych.</p>
<p>A3.3 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 1 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(1+1+1)/3=1$ pkt</p>	<p>Pytanie 14 trafne i użyteczne pod kątem celu szczegółowego nr 3. Pytanie bardzo przydatne w kontekście opracowywania rekomendacji z ewaluacji mającej na celu poprawę działań wspierających poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne.</p>
<p>Wskaźnik mierzący skuteczność i użyteczność pakietu narzędzi wspierających pracę z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi - trafność propozycji w kontekście działań podejmowanych w tym obszarze w ramach POWER oraz polityki oświatowej – A4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 6 pkt (do 3 pkt za każdą trafną i użyteczną definicję wskaźnika w zależności od stopnia adekwatności, lecz nie więcej niż 6 pkt)</p>	<p>od 0 do 6 pkt Ocena łączna A4 = 2,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(2+2+4)/3=2,67$ pkt</p>	<p>Wykonawca nie zaproponował nazwy wskaźnika dotyczącego skuteczności pakietu narzędzi wspierających pracę z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Jedynie na podstawie opisanej propozycji definicji wskaźnika można sformułować przypuszczenia na ten temat. Definicja wskaźnika trafna w kontekście działań podejmowanych w tym obszarze w ramach POWER oraz w ramach polityki oświatowej.</p> <p>Wykonawca nie zaproponował nazwy wskaźnika dotyczącego użyteczności pakietu narzędzi wspierających pracę z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Jedynie na podstawie opisanej propozycji definicji wskaźnika można sformułować przypuszczenia na ten temat. Definicja wskaźnika trafna w kontekście działań podejmowanych w tym obszarze w ramach POWER oraz w ramach polityki oświatowej.</p>
<p>Organizacja badania - spójność planu pracy w kontekście zastosowanej metodologii – A5</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 3 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 3 pkt Ocena łączna A5 = 3 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+3+3)/3=3$ pkt</p>	<p>Plan pracy został dostosowany do metodologii badania oraz opracowany w sposób spójny i klarowny.</p>
<p>RAZEM (podsumowanie)</p>	<p>Wykonawca uzyskał 52,01 pkt</p>	<p>A = A₁ + A₂ + A₃ + A₄ + A₅ = 11,33 pkt + 32,01 pkt + 3 pkt + 2,67 pkt + 3 pkt = 52,01 pkt</p>

Załącznik nr 2 do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

„Badanie wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER w obszarze oświaty „Odsetek poradni psychologiczno-pedagogicznych stosujących wypracowane narzędzia do pracy z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych dzięki wsparciu z EFS” - DE-WZP.261.28.2018.KK

Karta oceny oferty w kryterium „Koncepcja badania i metodologia badawcza”		
Numer oferty 2	Nazwa (firma) Wykonawcy – EVALU Sp. z o.o. ul. Dzika 19/23 lok. Nr 55 00-172 Warszawa	
Kryterium oceny: Koncepcja badania i metodologia badawcza - waga 70%	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Koncepcja badania i metodologia badawcza - A	od 0 do 70 pkt	Ocena łączna $A = A_1 + A_2 + A_3 + A_4 + A_5$
Adekwatność koncepcji badania oraz metod i technik zbierania i analizy danych do celów badania określonych w SIWZ – A₁	od 0 do 12 pkt 12 pkt	Ocena łączna $A_1 = A_{1.1} + A_{1.2}$
A_{1.1} - osadzenie relacji koncepcja badania – cele badania w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 6 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt	Bardzo dobrze opisana koncepcja badania, wpisująca się w cele badania, zgodna z założeniami Zamawiającego.
A_{1.2} - relacja metody i techniki badawcze - cele badania (złożoność/zakres adekwatnych metod badawczych i stopień ich integracji w ramach problematyki badawczej) w skali punktowej od 0 do 6 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 6 pkt adekwatna)	od 0 do 6 pkt 6 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(6+6+6)/3=6$ pkt	Wykonawca proponuje szeroki wachlarz metod i technik badawczych, dobrze zintegrowanych w ramach problematyki badawczej. Uwzględnione minimum metodologiczne wskazane w SIWZ.
Adekwatność metod i technik badawczych do pytań badawczych – A₂	od 0 do 40 pkt 35,33 pkt	Ocena łączna $A_2 = A_{2.1} + A_{2.2} + A_{2.3} + A_{2.4} + A_{2.5} + A_{2.6} + A_{2.7} + A_{2.8}$

<p>A2.1 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście celu szczegółowego nr 1 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 3,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+4+4)/3=3,67$ pkt</p>	<p>Trafna propozycja głównej metody badawczej, adekwatnej w kontekście pytań badawczych do celu szczegółowego nr 1. Jednak zaproponowana metodologia nie zawiera techniki weryfikującej wyniki badania kwestionariuszowego. Propozycja wywiadów indywidualnych nie gwarantuje uzyskania obiektywnych wyników.</p> <p>Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A2.2 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 3,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+3+4)/3=3,33$ pkt</p>	<p>Wykonawca co do zasady w trafny sposób zdefiniował respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 1. Niewielka liczba proponowanych wywiadów indywidualnych, mających za zadanie weryfikację wyników badania kwestionariuszowego.</p>
<p>A2.3 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 2 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 5 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+5)/3=5$ pkt</p>	<p>Wyczerpujący zestaw narzędzi badawczych, adekwatnych w kontekście obszaru pytań badawczych do celu szczegółowego nr 2, gwarantujący dokonanie szczegółowej weryfikacji skuteczności działań realizowanych w POWER w obszarze wsparcia psychologiczno-pedagogicznego.</p> <p>Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A2.4 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 4,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+4+4)/3=4,33$ pkt</p>	<p>Trafny dobór respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 2 pozwalający na ocenę skuteczności działań realizowanych w POWER w obszarze wsparcia psychologiczno-pedagogicznego. Wielkość i konstrukcja planowanej próby badawczej trafna ze względu na liczbę badanej populacji. Dobrze opisana i uzasadniona propozycja doboru próby respondentów.</p> <p>Ocena skuteczności działań realizowanych w ramach Działania 2.10 PO WER w obszarze wsparcia poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego powinna w większym stopniu uwzględniać potrzebę dotarcia do istotnej z punktu widzenia celów badania grupy - rodziców, których dzieci objęto wyżej wspomnianym wsparciem.</p>

<p>A2.5 - trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 3 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 5 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+5)/3=5$ pkt</p>	<p>Wyczerpujący zestaw narzędzi badawczych, adekwatnych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 3, gwarantujący dokonanie szczegółowej analizy użyteczności działań realizowanych w ramach POWER w zakresie pracy z uczniami ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi z wykorzystaniem narzędzi wypracowanych w ramach programu.</p> <p>Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A2.6 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 4,33 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+4+4)/3=4,33$ pkt</p>	<p>Trafny dobór respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 3 pozwalający na ocenę użyteczności działań realizowanych w ramach POWER.</p> <p>Wielkość planowanej próby badawczej trafna ze względu na liczbę badanej populacji. Dobrze opisana i uzasadniona propozycja doboru próby respondentów.</p> <p>Ocena użyteczności narzędzi wypracowanych w ramach EFS powinna w większym stopniu uwzględniać potrzebę dotarcia do istotnej z punktu widzenia celów badania grupy - rodziców, których dzieci objęto wyżej wspomnianym wsparciem.</p>
<p>A2.7 trafność doboru metod i technik badawczych w kontekście pytań badawczych w zakresie celu szczegółowego nr 4 oraz klarowność i spójność uzasadnienia celowości ich zastosowania</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 5 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+5)/3=5$ pkt</p>	<p>Wyczerpujący zestaw narzędzi badawczych, adekwatnych w kontekście obszaru pytań badawczych do celu szczegółowego nr 4, gwarantujący opracowanie trafnych rekomendacji dla dalszego wdrażania działań edukacyjnych w ramach POWER.</p> <p>Celowość zastosowania danych technik badawczych została opisana w sposób klarowny i spójny.</p>
<p>A2.8 - trafność doboru respondentów, wielkość i konstrukcja próby oraz uzasadnienie przyjętych założeń - w odniesieniu do celu szczegółowego nr 4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 5 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 5 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 5 pkt 4,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(5+5+4)/3=4,67$ pkt</p>	<p>Trafny dobór respondentów w odniesieniu do celu szczegółowego nr 4 pozwalający na ocenę użyteczności działań realizowanych w ramach POWER.</p> <p>Wielkość planowanej próby badawczej trafna ze względu na liczbę badanej populacji. Dobrze opisana i uzasadniona propozycja doboru próby respondentów.</p>
<p>Adekwatność dodatkowych pytań badawczych do szczegółowych celów badania – A3</p>	<p>od 0 do 9 pkt 7,34 pkt</p>	<p>Ocena łączna A3 = A3.1 + A3.2 + A3.3</p>

<p>A3.1 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 2</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 2,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+3+2)/3=2,67$ pkt</p>	<p>Pytanie 11 nietrafne i nieużyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 2. Pytanie skonsumowane jest przez pytanie nr 12.</p> <p>Pytanie 12 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 2. Pytanie dotyczące szkoleń dla pracowników PPP jest cennym uzupełnieniem analizy działań realizowanych w ramach POWER, zwłaszcza w kontekście planowanych projektów dot. szkoleń tej grupy docelowej.</p> <p>Pytanie 13 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 2. Odpowiedź na pytanie będzie cennym wkładem do całościowej oceny oddziaływania narzędzi, w tym przede wszystkim na jakość działań postdiagnostycznych.</p> <p>Pytanie 14 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 2. Pytanie bardzo istotne z punktu widzenia problemu zdefiniowanego już na etapie przygotowywania założeń do badania.</p> <p>Pytanie 15 nietrafne i nieużyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 2. Wpisuje się w zobowiązanie, jakie na wykonawcę badania nakładają zapisy SIWZ, dotyczące przygotowania propozycji definicji wskaźnika w zakresie skuteczności narzędzi wypracowanych w ramach EFS.</p>
<p>A3.2 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 3</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 1,67 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(1+1+3)/3=1,67$ pkt</p>	<p>Pytanie 16 trafne i użyteczne merytorycznie w kontekście celu szczegółowego nr 3. Analiza użyteczności opracowanych w ramach EFS narzędzi dla PPP w odniesieniu do różnych rodzajów SPE będzie stanowiła cenne uzupełnienie badania.</p> <p>Pytanie 17 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 3. Analiza wartości dodanej opracowanych w ramach EFS narzędzi dla PPP w odniesieniu do różnych rodzajów SPE będzie stanowiła cenne uzupełnienie badania.</p> <p>Pytanie 18 nietrafne i nieużyteczne pod kątem celu szczegółowego nr 3. Wpisuje się w zobowiązanie, jakie na wykonawcę badania nakładają zapisy SIWZ, dotyczące przygotowania propozycji definicji wskaźnika w zakresie skuteczności narzędzi wypracowanych w ramach EFS.</p>
<p>A3.3 – trafność i użyteczność merytoryczna pytań dodatkowych do celu szczegółowego nr 4</p> <p>w skali punktowej od 0 do 3 pkt (1 pkt za każde adekwatne pytanie dodatkowe, lecz nie więcej niż 3 pkt)</p>	<p>od 0 do 3 pkt 3 pkt</p> <p>średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: $(3+3+3)/3=3$ pkt</p>	<p>Pytanie 19 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 4. Pytanie badawcze powiązane z celami POWER, lecz nie wskazane wprost w SIWZ.</p> <p>Pytanie 20 nietrafne i nieużyteczne pod kątem celu szczegółowego nr 4. Celem badania jest ocena skuteczności działań, w tym korzystania z narzędzi, a nie samo narzędzie jako takie, które powinno być weryfikowane przez ekspertów w pogłębionych badaniach.</p> <p>Pytanie 21 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 4. Pytanie pozwoli na ocenę jakości działań prowadzonych w projektach POWER.</p> <p>Pytanie 22 trafne i użyteczne merytorycznie pod kątem celu szczegółowego nr 4. Pytanie jest uzupełnieniem pytania badawczego dot. obszaru dodatkowego wsparcia i umożliwi poszerzenie zagadnienia o rozważanie ew. zasadności podjęcia dodatkowych w tym zakresie.</p>

<p>Wskaźnik mierzący skuteczność i użyteczność pakietu narzędzi wspierających pracę z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi - trafność propozycji w kontekście działań podejmowanych w tym obszarze w ramach POWER oraz polityki oświatowej – A₄ w skali punktowej od 0 do 6 pkt (do 3 pkt za każdą trafną i użyteczną definicję wskaźnika w zależności od stopnia adekwatności, lecz nie więcej niż 6 pkt)</p>	<p>od 0 do 6 pkt Ocena łączna A₄ = 2,67 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (2+2+4)/3=2,67 pkt</p>	<p>Wykonawca zaproponował jeden wskaźnik dotyczący skuteczności pakietu narzędzi wspierających pracę z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi - trafny w kontekście działań podejmowanych w tym obszarze w ramach POWER oraz w ramach polityki oświatowej. Położono jednak główny nacisk na deklaratywną formę weryfikacji jakości wsparcia uczniów, nie przewidując metody weryfikacji badania kwestionariuszowego, skupiając się tylko na jednej grupie respondentów.</p> <p>Wykonawca zaproponował dwa wskaźniki dotyczące użyteczności pakietu narzędzi wspierających pracę z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi - nietrafne w kontekście działań podejmowanych w tym obszarze w ramach POWER oraz w ramach polityki oświatowej. Definicja nieużyteczna ze względu na położenie głównego nacisku na deklaratywną formę weryfikacji jakości wsparcia uczniów, skupiając się tylko na jednej grupie respondentów. Ponadto nie zdefiniowano pojęcia „pomoc we wsparciu psychologiczno-pedagogicznym uczniów”.</p>
<p>Organizacja badania - spójność planu pracy w kontekście zastosowanej metodologii – A₅ w skali punktowej od 0 do 3 pkt w zależności od stopnia adekwatności (0 pkt nieadekwatna, 3 pkt adekwatna)</p>	<p>od 0 do 3 pkt Ocena łączna A₅ = 3 pkt średnia z indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez 3 członków komisji przetargowej: (3+3+3)/3=3 pkt</p>	<p>Plan pracy został dostosowany do metodologii badania oraz opracowany w sposób spójny i klarowny. Wyróżniono również „kamienie milowe”, strukturyzujące kolejne etapy realizowane w ramach badania.</p>
<p>RAZEM (podsumowanie)</p>	<p>Wykonawca uzyskał 60,34 pkt</p>	<p>A = A₁ + A₂ + A₃ + A₄ + A₅ = 12 pkt + 35,33 pkt + 7,34 pkt + 2,67 pkt + 3 pkt = 60,34 pkt</p>